



# UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI UDINE



## RAPPORTO DI RIESAME ANNUALE

**-Anno 2016-**



## **INFORMAZIONI GENERALI SUL CORSO DI STUDIO**

**Denominazione del Corso di Studio:** Lettere (L-10)

**Codice:** 715

**Dipartimento:** Dipartimento di Studi umanistici e del patrimonio culturale

**Sede:** Udine

**Primo anno accademico di attivazione:** 2008/2009

## **ATTIVITÀ E SOGGETTI DEL RIESAME**

### **Commissione per l'Assicurazione Qualità (CAQ)**

Prof. Fabio Vendruscolo (Coordinatore del CdS) – Responsabile del Riesame

Prof. Gabriele De Anna (docente)

Prof. Marco Fucecchi (docente)

Prof.ssa Elisabetta Scarton (docente)

Dott.ssa Daniela Ioan (Manager Didattico)

Sig.ra Trapa Giulia (rappresentante degli studenti III anno)

Sig.ra Giancane Maria Elisabetta (rappresentante degli studenti II anno)

Sig. Concina Alberto (rappresentante degli studenti I anno)

**Sono stati consultati inoltre:** studenti tutor, rappresentanti degli studenti in CdD e CCS, Commissione didattica, Delegato Erasmus del corso (prof. Magnani), Gruppo di lavoro per la prova finale (proff. Lotti, Zunino), studenti referenti dei curricula (Margherita Malvardi, Emiliano Mazzeschi, Giulia Valvason)

**Date delle riunioni** (per la discussione degli argomenti riportati nel presente documento): riunione CAQ 04.12.2015; riunione CAQ 14.01.2016

**Presentato, discusso e approvato in Consiglio del Corso di Studio in data:** 21 gennaio 2016

### **Sintesi dell'esito della discussione del Consiglio del Corso di Studio:**

Il Coordinatore informa che il corso di studio è chiamato annualmente a predisporre il Rapporto di Riesame previsto dal sistema di assicurazione della qualità. Il Coordinatore informa che nel corso delle riunioni del 04.12.2015 e 14.01.2016, e in seguito a ulteriori confronti e consultazioni, la Commissione di Assicurazione di Qualità del corso ha elaborato la proposta di documento e l'ha sottoposta in via telematica ai membri del Consiglio in data 20.01.2016.

Il Coordinatore dà quindi lettura del Rapporto di Riesame illustrando, per ognuna delle tre sezioni in cui si articola la scheda, l'analisi della situazione e il commento dei dati con l'individuazione dei punti di forza, dei punti di debolezza e delle misure correttive proposte e da attuare.

Dopo ampia e approfondita discussione il Consiglio delibera all'unanimità di approvare il Rapporto di Riesame 2016 (allegato al presente verbale di cui costituisce parte integrante).



## 1 - L'INGRESSO, IL PERCORSO, L'USCITA DAL CDS

### 1-a AZIONI CORRETTIVE GIÀ INTRAPRESE ED ESITI

**Anno riesame:** 2015

**Obiettivo (descrizione):** Riduzione della dispersione e miglioramento della regolarità al I anno.

**Categoria:** PRCS

**Tipo:** PRGD

**Azione intrapresa:** Sono stati rivisti programmi e modalità di accertamento degli insegnamenti (in particolare Letteratura italiana I); due tutor didattici (dottorando e studente LM) sono stati reclutati per supporto agli studenti di Letteratura italiana I e Lingua latina-livello base; tutti i docenti sono stati reinvitati a introdurre prove intermedie; le modalità di assolvimento degli obblighi formativi aggiuntivi per gli studenti che non superano il test d'ingresso sono state riviste al fine di agevolare il recupero e l'inserimento (CCS 09.12.2015).

**Responsabilità:** Coordinatore

**Risorse Eventuali:** Assegni di ateneo per tutor didattici

**Pianificazione azione:** 16 01 15      **Realizzazione azione:** 31 01 16

**Anno riesame:** 2015

**Obiettivo (descrizione):** Miglioramento della regolarità nel conseguimento del titolo.

**Categoria:** PRCS

**Tipo:** MNTR-PRGD

**Azione intrapresa:** È stata presentata in CCS (21.01.2015) e discussa con responsabile tutorato e tutor del corso la proposta di introdurre un termine (inizio II semestre III anno) per chiedere agli studenti l'indicazione di tesi e tirocinio; la discussione deve essere collegata a quella sulla modifica della prova finale.

**Responsabilità:** Coordinatore

**Risorse Eventuali:**

**Pianificazione azione:** 16 01 2015      **Realizzazione azione:** (non completata)

**Anno riesame:** 2015

**Obiettivo (descrizione):** Valutazione dell'efficienza e dell'efficacia formativa dei periodi di studio all'estero.

**Categoria:** PRCS

**Tipo:** INTZ

**Azione intrapresa:** Gli studenti rientrati da mobilità Erasmus (inclusi ex-studenti ora alla iscritti LM) sono stati invitati a colloquio con Coordinatore (ora Delegato Erasmus); vengono compilate schede che saranno archiviate in apposito dossier. L'azione viene consolidata in prassi. Periodicamente si riferirà in CCS sui risultati.

**Responsabilità:** Coordinatore / Delegato Erasmus

**Risorse Eventuali:**

**Pianificazione azione:** 16 01 15      **Realizzazione azione:** 31 01 2016

**Anno riesame:** 2015

**Obiettivo (descrizione):** Modifica o messa a punto della prova finale.

**Categoria:** DIDA

**Tipo:** PRGD

**Azione intrapresa:** Dal gruppo di lavoro sono state delineate due ipotesi, discusse anche in un incontro (13.04.2015) con i coordinatori di Conservazione dei b.c. e Scienze e t. del turismo culturale:

1) sostituzione della tesi finale con a) prove intermedie in ciascun anno che prevedono la redazione di elaborati, b) prova scritta/orale finale in aula (documento Zunino);

2) mantenimento della tesi, con revisione dei criteri per la redazione e le modalità della discussione; la discussione su deve essere ancora affrontata dal ccs (in coordinamento con quelli degli altri corsi dell'area umanistica).

Organizzativamente, intanto, le discussioni delle tesi sono state svincolate dalla proclamazione pubblica del presidente e si svolgono di fronte a sottocommissioni ristrette; è stato inoltre predisposto un 'vademecum' per gli studenti a cura dei tutor del corso, a valle di un incontro docenti-studenti dedicato al tema.

**Responsabilità:** Coordinatore / Gruppo di lavoro / Tutor

**Risorse Eventuali:**

**Pianificazione azione:** 16 01 15      **Realizzazione azione:** (non completata)



## **1-b ANALISI DELLA SITUAZIONE, COMMENTO AI DATI**

**Fonti informazioni.** Sono utilizzati: dati SCON, dati di ateneo Monitoraggio dispersione, dati Esse3 (Segreteria Studenti), dati AlmaLaurea (Profilo laureati), dati Anagrafe Nazionale Studenti, dati piattaforma ANVUR; ove possibile si è effettuata una comparazione con i corsi L-10 di UNITS, UNIVE, UNIVR, UNITN (UNITN, UNIBO).

**Ingresso.** Nel 2015/16, nel contesto di una tendenza positiva anche degli altri corsi UNIUD dell'area (Conservazione dei b.c., Scienze del turismo culturale), si registra un recupero di ingressi rispetto al calo dell'a.a. precedente: gli iscritti al I anno assommano a 111, dato molto vicino ai 115 del 2013/14, miglior risultato storico del corso; gli immatricolati 'puri' sono 83 (contro 84 del 2013/14). Il recupero rispetto al 2014/15 (ca. 15 iscritti) appare imputabile quasi per intero a studenti maschi (passati da 38 a 51) e a residenti nella provincia di PN (da 9 a 21).

Il confronto, che risulta più significativo, con il 2013/14 evidenzia:

- calo di provenienze da liceo classico (da 37 a 31) e scientifico (da 34 a 22): complessivamente -14%;
- calo del voto mediano di maturità: da 80 a 78,5 (crescono le fasce 70-79, e 80-89 a scapito sia di quella più alta che di quella più bassa);
- sostanziale stabilità del numero di diplomati con 100/100: da 13 a 12 (di cui 10 da liceo classico o scientifico);
- mantenimento complessivo degli iscritti residenti nelle province del 'bacino d'utenza' (aumento provincia GO, calo TS, VE);
- calo degli iscritti da altre province: da 11 a 4.

Questo quadro può far attendere un qualche abbassamento della preparazione in entrata. Il test di ingresso non è stato superato da 20 studenti (fra cui anche 3 con maturità classica o scientifica), che sono stati indirizzati ai previsti percorsi di recupero e rinforzo, rivisti ai fini di maggiore efficacia e sostenibilità (novità incluse nella scheda SUA-CdS, sezione non ordinamentale, come proposto dalla CPDS).

Elemento importante per l'attrattività esterna e per il livello qualitativo del corso si rivela la Scuola Superiore (collegio di eccellenza di UNIUD); si noti infatti che sono tutti studenti (con maturità classica e voto 100/100) ammessi alla Scuola Superiore i 4 immatricolati di cui sopra, provenienti da province extraregionali non limitrofe; sono iscritti a Lettere 5 su 8 ammessi per la classe umanistica.

Da dati ANS, il corso intercetta ca. l'80% dei residenti della provincia di UD che si immatricolano a corsi L-10 (48 su 61), il 65% di quelli di PN, il 30% di GO; intercetta apparentemente anche il 50-60% dei residenti UD interessati a un percorso filosofico, confrontando i ca. 30 iscritti annualmente al relativo curriculum con i ca. 15 che si iscrivono a corsi L-5 presso altri atenei (di cui 7-8 UNITS). Il numero di immatricolati risulta confrontabile con quello dei corsi L-10 negli atenei vicini (UNIVE: 90, UNIVR: 96, UNITN: 115, UNITS: 37), che però offrono appunto anche un distinto corso L-5 (Filosofia), di analoghe dimensioni (UNIVE anche L-42 Storia).

Appare invece per UNIUD ancora soluzione valida, capace di coniugare sostenibilità e ampiezza dell'offerta formativa, il corso unico articolato in diversi curricula abbastanza caratterizzati. Questi risultano nel 2015/16 tutti adeguatamente attrattivi, con 11 iscritti a lettere classiche, e una distribuzione quasi esattamente omogenea dei rimanenti 100 studenti tra filosofico, italianistico e storico (confermandosi il riequilibrio fra italianistico e storico, osservato nel 2014/15).

Appare importante e da mantenere il ruolo svolto ai fini dell'attrattività dai docenti impegnati in iniziative culturali sul territorio («Classici contro», «Immagini della luce» [Gorizia], «Olimpiadi del latino»-Stellini, «Certamen Europense - Uccellis», etc.) e nei progetti di raccordo scuola-università (2 moduli formativi con acquisizione preventiva di cfu, fra cui uno di filosofia).

Fondamentale però sarebbe poter mantenere la qualità dell'offerta didattica, inevitabilmente intaccata dal mancato turnover dei docenti, nei percorsi con più iscritti.

**Percorso.** Al corso risultano iscritti ca. 310 studenti (tutti 'standard'), tra cui 44 fuori corso.

I dati SCON indicano anche per la coorte 2013/14 un abbandono al I anno intorno al 23% (25 su 108) in linea con gli anni precedenti. Anche il dato ANVUR sull'abbandono al I anno, riferito agli immatricolati 'puri' 2011/12, è comparabile (19,8%) e risultava a suo tempo sensibilmente migliore rispetto a quelli medi nazionale (26,6%) e dell'area Italia N (25,3%), come erano migliori le percentuali relative alla prosecuzione con almeno 40 cfu, e agli studenti inattivi (<12 cfu) al I anno. Ma il monitoraggio recentemente effettuato dall'ateneo, con gli stessi criteri, sulla dispersione al I anno mostra valori in peggioramento (2012/13: 32,1%; 2013/14: 26,2%), che, se confermati, ingenerano qualche preoccupazione.

Da una parte le cause dell'abbandono dovrebbero essere meglio conosciute (p.e. alcune uscite - 4 p.e. per la coorte 2012/13 - sono dovute all'utilizzo del corso come 'ponte' per il passaggio al II anno a Scienze della formazione, corso a numero programmato). Dall'altra è comunque importante cercar di aumentare l'acquisizione di cfu al I anno, la cui dinamica appariva più lenta a quella media del N Italia già nel 2011/12 (dato ANVUR).

A questo riguardo, il dettaglio delle attività didattiche evidenzia criticità connesse ad alcuni insegnamenti fondamentali (in particolare Letteratura italiana I, superata al I anno da una bassa percentuale di studenti rispetto agli altri insegnamenti obbligatori). È opportuno monitorare nello specifico se le misure di rinforzo sperimentate in questi due anni (prove intermedie, tutor didattico, etc.) hanno prodotto miglioramenti.

Rallentamenti (almeno apparenti) possono anche essere stati determinati dai vincoli di 'propedeuticità' fra insegnamenti, sul cui mantenimento la CPDS invita a riflettere.

I voti medi ottenuti negli esami e nella prova finale (28,2; 106,7) risultano esattamente in linea con le medie dei corsi L-10 di Italia N (ANVUR). Fra gli atenei confrontati il voto di laurea risulta mediamente più basso (inferiore a 100) presso UNIVE e UNITN.

**Uscita.** La dinamica di uscita è abbastanza stabile, con un numero annuale di laureati fra 50 e 60 (54 anche nell'a.s. 2015 da comunicazione SCON). Il dato 'orizzontale' AlmaLaurea relativo ai laureati nell'a.s. 2014 appare per il corso positivo, con il più basso indice di ritardo fra gli atenei comparati e la più alta percentuale di studenti in corso fra i laureati (67,2%). L'analisi 'verticale' per coorte mostra invece che, fra tutti gli studenti immatricolatisi nel 2011/12, è giunto alla laurea in corso il 35% (34 su 98; era 32% nella coorte precedente). In questo caso la comparazione, resa possibile dai dati ANVUR (coorte 2008/09), evidenzia che il corso (33%) va meglio della media nazionale della classe L-10 (25%), ma peggio della media di Italia N (38%); analogamente per i laureati entro 1 anno fuori corso (rank: 6° su 8 di Italia N). Ciò sembra indicare una progressione più che buona da parte di una porzione degli studenti (ca. un terzo) a fronte però, di nuovo, di una velocità media più ridotta e di una dispersione complessiva relativamente alta. Nel complesso, prestazioni positive, ma da cercar di migliorare o di non peggiorare.



**Internazionalizzazione.** Nel 2014/15, sono stati solo 2 gli studenti in mobilità Erasmus, con acquisizione di cfu; erano stati 4 nel 2013/14. Tali percentuali sono tuttavia in linea, se non migliori, rispetto alle medie nazionali, data la scarsa propensione generale degli studenti del corso di I livello alla mobilità. Dal questionario servizi motivi economici risultano il fattore ostativo a un'esperienza di studio all'estero per il 29,5% degli studenti. Una segnalazione studentesca riguarda l'opportunità che, ai fini di una più efficace promozione, gli stessi coordinatori degli scambi siano meglio informati sulle potenzialità formative di ciascuna sede. Da notare peraltro che altri 3 laureandi del corso hanno ottenuto la borsa, per utilizzarla però nel 2015/16, al I anno della LM, soluzione che appare per certi versi ottimale, a beneficio di qualità e attrattività dei corsi di II livello, su cui l'ateneo, causa la riduzione del numero dei docenti, soffre. Inoltre 1 studente ha svolto una breve mobilità finanziata per la redazione della tesi di laurea, e altri 4 hanno acquisito cfu all'estero in uno specifico insegnamento (Storia romana) con mobilità organizzata ad hoc. Nel corso dell'anno sono state attivate due nuove convenzioni Erasmus (con Tübingen e Dublino). Nel luglio 2015 è stato nominato un Delegato Erasmus del corso (prof. Magnani).

### 1-c ANALISI DEI PUNTI DI FORZA, DELLE AREE DA MIGLIORARE

		POSITIVO	NEGATIVO
<b>PROSPETTIVA</b>	<b>PRESENTE</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ <b>FORZA</b> (elementi interni al Cds)</li> <li>○ Numero iscritti adeguato e buona attrattività territoriale.</li> <li>○ Attrattività di tutti i curricula del corso.</li> <li>○ Buon numero di studenti con massimo dei voti in ingresso.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– <b>DEBOLEZZA</b> (elementi interni al Cds)</li> <li>○ Riduzione iscritti da fuori regione.</li> <li>○ Calo del voto medio di maturità degli studenti in entrata.</li> <li>○ Difficoltà a superare alcuni esami del I anno.</li> <li>○ Relativa lentezza complessiva delle carriere.</li> <li>○ Abbandono e acquisizione cfu al I anno da vigilare.</li> </ul>
	<b>FUTURA</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– <b>OPPORTUNITÀ</b> (elementi esterni al Cds)</li> <li>○ Iniziative e risorse di Ateneo per la riduzione della dispersione (monitoraggio, bandi tutor).</li> <li>○ Stabilizzazione delle sedi delle LLMM interateneo sbocco prevalente del corso (consolidamento organizzativo).</li> <li>○ Migliori prospettive occupazionali nell'insegnamento.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– <b>MINACCE</b> (elementi esterni al Cds)</li> <li>○ Rischio indebolimento della preparazione iniziale degli studenti.</li> </ul>

### 1-d PRASSI DI CONSOLIDAMENTO

(azioni correttive di Rapporti di Riesame precedenti che, per i loro esiti positivi, si ritiene opportuno riproporre)

- Monitorare impegno dei docenti in iniziative culturali e formative sul territorio e di raccordo scuola-università (moduli formativi) (Referente orientamento di dipartimento).
- Colloqui con studenti in rientro da mobilità all'estero (Coordinatore o Delegato Erasmus o Coordinatori Erasmus).



**1-e INTERVENTI CORRETTIVI**

**Anno riesame:** 2016

**Obiettivo (descrizione):** Contenimento dell'abbandono al I anno.

**Categoria:** PRCS **Tipo:** ABDN

**Azione da intraprendere:** Svolgere indagine mirata presso gli iscritti 2014/15 che non si sono iscritti al II anno nel 2015/16; sintetizzare i risultati e riferire al CCS.

**Responsabilità:** Coordinatore / Manager didattico

**Risorse Eventuali:**

**Pianificazione azione:** 14 01 16 **Realizzazione azione:** 30 04 16

**Anno riesame:** 2016

**Obiettivo (descrizione):** Miglioramento nell'acquisizione di crediti al I anno.

**Categoria:** PRCS **Tipo:** PRIM

**Azione da intraprendere:** Monitorare sistematicamente i dati sul superamento degli esami (coorti 2014/15 e 2015/16) e raccogliere informazioni (docenti, studenti, tutor didattici) per valutare se riproporre le misure già adottate; incentivare lo studio durante il corso (prove intermedie) e considerare soluzioni, d'intesa con corso CBC, per insegnamenti critici, con molti studenti.

**Responsabilità:** Coordinatore / Coordinatore CBC

**Risorse Eventuali:**

**Pianificazione azione:** 14 01 16 **Realizzazione azione:** 31 12 16

**Anno riesame:** 2016

**Obiettivo (descrizione):** Miglioramento nella regolarità del percorso.

**Categoria:** PRCS **Tipo:** MNTR-PRGD

**Azione da intraprendere:** Discutere sull'opportunità delle propedeuticità fra insegnamenti; eventuale modifica del Regolamento didattico.

**Responsabilità:** Coordinatore

**Risorse Eventuali:**

**Pianificazione azione:** 14 01 16 **Realizzazione azione:** 30 04 16

**Anno riesame:** 2016

**Obiettivo (descrizione):** Miglioramento nei tempi di conseguimento del titolo.

**Categoria:** DIDA **Tipo:** PRGD

**Azione da intraprendere:** Discutere sulla modifica della prova finale: uno/due incontri appositi a partire da ipotesi formulate dal gruppo di lavoro; eventuale modifica del Regolamento didattico, in raccordo con gli altri corsi di laurea dell'area umanistica.

**Responsabilità:** Coordinatore / Altri coordinatori

**Risorse Eventuali:**

**Pianificazione azione:** 14 01 16 **Realizzazione azione:** 30 04 16







## **2-b ANALISI DELLA SITUAZIONE, COMMENTO AI DATI**

**Fonti informazioni.** L'esperienza dello studente è monitorata principalmente per mezzo di: questionari di valutazione della didattica e dei servizi forniti da SCONE; indagine AlmaLaurea sul Profilo dei laureati (2014); segnalazioni di studenti, docenti e altri soggetti.

Si osserva un aumento graduale, nell'ultimo triennio (dopo il passaggio alla rilevazione online), del numero di questionari di valutazione della didattica compilati, ma il numero appare ancora basso (965, di cui 157 relativi a non frequentanti). In particolare (come nota la CPDS), finestre temporali ristrette e accesso ritardato all'esame hanno causato perdite importanti di informazione (vi sono insegnamenti obbligatori, frequentati da 60-80 studenti del corso, per cui risultano compilati solo 15 questionari). Questi problemi saranno attenuati dall'estensione delle 'finestre' decisa dall'ateneo. In ogni caso i docenti sono stati invitati a promuovere la valutazione durante il corso o alla sua conclusione (raccomandazione ribadita dalla CPDS). I risultati sono stati finora presentati solo genericamente. Appare utile (anche per rispondere a raccomandazione della CPDS) un approfondimento mirato e condiviso, sia a scopo conoscitivo che migliorativo, iniziando da aspetti della didattica meno 'sensibili' e forse più facilmente migliorabili.

Il questionario sui servizi, reso quest'anno obbligatorio, è stato compilato da 291 studenti (48 non frequentanti) e si presta ora a offrire informazioni significative. Data l'evidente prevalenza della risposta 'standard' PIÙ SÌ CHE NO, si sono considerati segnali di criticità (NEG) le valutazioni in cui DECISAMENTE NO + PIÙ NO CHE SÌ > 33%; indici di eccellenze (POS) quelle in cui: PIÙ SÌ CHE NO + DECISAMENTE SÌ > 80%.

A fini sia informativo-orientativi che di raccolta di segnalazioni sono stati organizzati incontri con gli studenti, uno riservato ai nuovi iscritti (03.11.2015), uno sulla mobilità Erasmus e altri aspetti (17.02.2015).

Segnalazioni su problemi organizzativi sono giunte a manager didattico e/o coordinatore via email (istituzionale) in particolare dai rappresentanti degli studenti; i problemi sono stati gestiti direttamente o indirizzando alle istanze competenti. Occasionalmente segnalazioni sono pervenute da docenti e anche da soggetti esterni (p.e. docenti di scuola).

È stata rinnovata la componente studentesca della CAQ (uno studente per ciascun anno di corso); ad essa si è iniziato (con la coorte 2015/16) ad affiancare un gruppo più largo di studenti referenti, uno per ciascuno dei quattro curricula, al fine di facilitare la raccolta di segnalazioni.

**Condizioni di svolgimento delle attività.** Non si segnalano particolari circostanze ostative al regolare svolgimento della didattica. Dai dati AlmaLaurea risulta una modesta ma costante flessione della frequenza (oltre il 75% degli insegnamenti): da 83% studenti 2011 a 75% 2014. Dal questionario servizi risultano frequentanti (>50% delle lezioni) l'83,5% degli studenti (con lieve flessione dopo il I anno). I docenti percepiscono una frequenza ampia ma non sempre costante, in parte forse dovuta anche alla contemporanea preparazione di esami (v. sotto) o prove intermedie.

Secondo il questionario servizi, l'esperienza universitaria è complessivamente valutata in modo positivo dall'82% degli studenti. È ancora ampiamente positiva la valutazione dell'esperienza da parte dei laureati (AlmaLaurea): fra i 61 del 2014, "si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso" il 70%; ma erano il 91% fino al 201; così il 13,2% dichiara che "si iscriverebbe a Lettere in un altro ateneo", a fronte del 2,2% nel 2012, 7,5% nel 2013. Al di là della soggettività e possibilità casualità delle risposte

### **Contenuti della formazione**

Dai questionari degli studenti risulta un buon livello di soddisfazione per gli insegnamenti, con valori medi del corso fra 3,2 e 3,6 (su 4), in linea con quelli medi dell'ateneo, e lievemente superiori, in particolare, su chiarezza di esposizione (D7) e disponibilità (D10) dei docenti. I grafici di dispersione mostrano come nessun insegnamento in nessuna domanda riceva una valutazione insufficiente (< 2); solo 5 insegnamenti ottengono una valutazione complessiva (D12) < 3. Margini di miglioramento, previa analisi approfondita delle valutazioni, potrebbero intanto essere individuati in aspetti 'organizzativi' come congruenza fra cfu e carico di lavoro (D1), rispetto degli orari (D5), chiarezza delle modalità di esame (D4), aspetti in cui miglioramento potrebbe avere un impatto anche sulla regolarità dei percorsi.

In particolare sulle modalità degli esami sarebbe opportuna una riflessione comune, finalizzata anche al miglioramento delle descrizioni (spesso piuttosto generiche) inserite nelle schede degli insegnamenti (invito della CPDS), ma anche all'obiettivo di una valutazione dell'apprendimento più significativa e trasparente.

Segnalazioni studentesche riguardano anche la possibilità di attuare un più efficace coordinamento fra i programmi degli insegnamenti, evitando ripetizioni e ottimizzando la progressione delle competenze.

### **Risorse e servizi**

Con riferimento alle risorse docenti, la CPDS sottolinea il graduale depauperamento (hanno cessato nel 2015 dal servizio nel 2015 o tre P.O. in ssd portanti: 1 L-FIL-LET/10, 2 L-LIN/01) e le già attuali carenze (in particolare nel settore filosofico). Si può auspicare che la riorganizzazione dipartimentale dell'ateneo (che riunisce in una sola struttura i corsi più interdipendenti dell'area), con le risorse che saranno investite sul piano strategico possa consentire un rafforzamento. Le limitate risorse destinate alla didattica retribuita sono state investite in particolare nel rafforzamento del curriculum filosofico (attivati in particolare a contratto Storia della scienza e Istituzioni di filosofia).

Nell'ambito dei servizi, si segnalano alcuni aspetti potenzialmente positivi, anche in relazione a problemi segnalati nel RdR 2015:

- la messa a regime del nuovo sito web che dà accesso unitario a tutte le informazioni necessarie sulla didattica; al riguardo peraltro la CPDS segnala come innecessaria duplicazione di percorsi per futuri studenti e studenti iscritti; dal questionario servizi riceve valutazioni in particolare per poca facilità di navigazione (NEG 59%) il portale di ateneo; valutazioni medie il sito del corso;
- la maggiore attenzione (v. azione 2-a, 1) data a orari di ricevimento e informazioni riguardanti il docente; ma la CPDS rileva la mancata attivazione della pagina personale da parte di molti docenti;
- l'attivazione (per il 2015/16) di alcuni insegnamenti in modalità blended (progetto di ateneo), il cui numero dovrà crescere negli anni successivi (programmazione triennale), che offrono materiali e servizi online a supporto degli studenti non frequentanti;
- lo sforzo di ottimizzare gli orari di ciascun semestre, riducendo al possibile sovrapposizioni, dispersioni di tempo, spostamenti di sede (coordinatori dei corsi dell'area);
- la riforma dei calendari degli esami (CCS 08.07.2015), che porta a 6 gli appelli minimi (come previsto dal RdA), distanziati opportunamente, ed evitando sovrapposizioni fra periodi didattici e di esami;
- l'utilizzo della nuova sede didattica di via Gemona, funzionale e più vicina alla sede centrale del corso;

Dal questionario servizi si ricava in particolare:





- valutazione non molto positiva (NEG 34%), malgrado gli sforzi, dell'organizzazione complessiva del corso (orari, esami, etc.), in particolare da parte degli studenti di anni successivi al I;
- valutazione particolarmente positiva per i servizi (per lo più fruiti online) di segreteria studenti (tranne che per gli orari di apertura degli sportelli: NEG 61%), mediamente positiva sui servizi per il diritto allo studio;
- fra gli altri servizi informativi e di supporto sono apprezzati tutorato studentesco e manager didattico (cui si sono rivolti il 10% degli studenti)
- apprezzamento alto o molto alto per i servizi bibliotecari (inclusi spazi, orari di apertura); un quarto degli studenti dichiara di utilizzare più volte a settimana le biblioteche, un altro quarto più volte al mese; oltre il 60% ha utilizzato il prestito; percentuali che sono più alte fra gli iscritti ad anni successivi al I; è in corso fra l'altro il trasferimento in una nuova sede della biblioteca umanistica unificata.
- degli spazi sono apprezzate illuminazione, pulizia, sicurezza, accessibilità; valutata negativamente (NEG 44%) la temperatura nelle aule didattiche.

### **2-c ANALISI DEI PUNTI DI FORZA, DELLE AREE DA MIGLIORARE**

		<b>POSITIVO</b>	<b>NEGATIVO</b>
<b>PROSPETTIVA</b>	<b>PRESENTE</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>FORZA</b> (elementi interni al Cds)                             <ul style="list-style-type: none"> <li>o Buona valutazione della didattica con pochi casi critici</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>DEBOLEZZA</b> (elementi interni al Cds)                             <ul style="list-style-type: none"> <li>o Frequenza ampia ma poco regolare.</li> <li>o Peggioramento valutazioni complessive da parte dei laureati (AlmaLaurea).</li> <li>o Valutazione non molto positiva dell'organizzazione complessiva del corso (orario, esami, etc.).</li> </ul> </li> </ul>
	<b>FUTURA</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>OPPORTUNITÀ</b> (elementi esterni al Cds)                             <ul style="list-style-type: none"> <li>o Questionario servizi molto più informativo.</li> <li>o Apprezzamento studentesco per servizi di supporto, e in particolare bibliotecari.</li> <li>o Nuova sede biblioteca umanistica unificata.</li> <li>o Dipartimento unificato e risorse piano strategico.</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>MINACCE</b> (elementi esterni al Cds)                             <ul style="list-style-type: none"> <li>o Depauperamento risorse docenti</li> </ul> </li> </ul>

### **2-d PRASSI DI CONSOLIDAMENTO**

(azioni correttive di Rapporti di Riesame precedenti che, per i loro esiti positivi, si ritiene opportuno riproporre)

- o Incontro con gli studenti per promozione della mobilità Erasmus (febbraio; Coordinatore / Delegato Erasmus)
- o Ottimizzazione degli orari (settembre, gennaio; Coordinatore o docente Referente [da nominare] / CAQ)
- o Controllo dei calendari degli esami (settembre; Coordinatore o docente Referente [da nominare] / CAQ)
- o Controllo dell'aggiornamento degli orari di ricevimento e dell'attivazione della pagina web (settembre, febbraio; Manager didattico / Coordinatore)





### 3- ACCOMPAGNAMENTO AL MONDO DEL LAVORO

#### 3-a AZIONI CORRETTIVE GIÀ INTRAPRESE ED ESITI

**Anno riesame:** 2015

**Obiettivo (descrizione):** Definizione della "domanda di formazione".

**Categoria:** GEST

**Tipo:** TERT

**Azione intrapresa:** Previa ricerca documentale, sono stati definiti tre possibili profili professionali dei laureati; la bozza è stata sottoposta in colloqui individuali a esponenti dei tre ambiti di riferimento (servizi culturali, formazione, editoria/giornalismo); i profili, modificati secondo le indicazioni raccolte sono inseriti nella scheda SUA-CdS 2016.

**Responsabilità:** Coordinatore

**Risorse Eventuali:**

**Pianificazione azione:** 16 01 15      **Realizzazione azione:** 31 12 15

**Anno riesame:** 2015

**Obiettivo (descrizione):** Miglioramento dell'efficacia formativa delle attività finalizzate all'acquisizione di abilità informatiche e telematiche.

**Categoria:** DIDA

**Tipo:** PRGD

**Azione intrapresa:** La prova di ateneo obbligatoria di alfabetizzazione informatica è stata sostituita con un insegnamento specifico per il corso, affidato a un docente a contratto (Laboratorio di informatica per umanisti, 3 cfu, 30 ore); il programma è stato definito dal docente d'intesa con il coordinatore; l'insegnamento, obbligatorio per tutti gli studenti del I anno, si è svolto nel I semestre, in laboratorio, con buona frequenza; si attende il riscontro degli esami e della valutazione studentesca, anche per eventuali aggiustamenti; se il riscontro è positivo, l'azione sarà confermata come prassi del corso.

**Responsabilità:** Coordinatore

**Risorse Eventuali:** Budget didattica per contratto di insegnamento

**Pianificazione azione:** 16 01 15      **Realizzazione azione:** 30 11 15

**Anno riesame:** 2015

**Obiettivo (descrizione):** Rafforzamento della consapevolezza degli studenti sui requisiti e le modalità per l'accesso all'insegnamento.

**Categoria:** USCI

**Tipo:** ORNT

**Azione intrapresa:** Il documento esplicativo dei percorsi e dei requisiti per l'accesso all'insegnamento, inclusivo di tabelle, già pubblicato sul sito, è stato indicato e illustrato negli incontri con gli studenti del 17.02 e del 02.11.2015. L'azione sarà mantenuta, adattando i contenuti ai nuovi requisiti e alle nuove modalità della formazione insegnanti in corso di definizione legislativa.

**Responsabilità:** Coordinatore / Referente orientamento

**Risorse Eventuali:**

**Pianificazione azione:** 16 01 15      **Realizzazione azione:** 30 11 15

**Anno riesame:** 2015

**Obiettivo (descrizione):** Organizzazione e promozione del tirocinio.

**Categoria:** DIDA

**Tipo:** GEST

**Azione intrapresa:** È stata effettuata una ricognizione, sulla base dei dati forniti dall'area Servizi allo studente, dei tirocini svolti negli ultimi anni dagli studenti del corso (v. Allegato); l'azione prevista di definizione di criteri e promozione non è stata svolta per mancanza di tempo; sarà riproposta.

**Responsabilità:** Coordinatore / Referente per il tirocinio e il job placement

**Risorse Eventuali:**

**Pianificazione azione:** 16 01 15      **Realizzazione azione:** 31 12 15 (parziale)

**Anno riesame:** 2015

**Obiettivo (descrizione):** Potenziamento delle competenze di lingua inglese di studenti e laureati

**Categoria:** DIDA

**Tipo:** INTZ

**Azione intrapresa:** Il Regolamento didattico del corso è stato modificato (CCS 10.03.15), introducendo per il livello della prova di inglese "B1 o B2" a scelta (cosa che quanto meno consente agli studenti di fruire gratuitamente anche del corso di livello B2 offerto dai servizi linguistici di ateneo).

**Responsabilità:** Coordinatore / Rappresentanti studenti

**Risorse Eventuali:**

**Pianificazione azione:** 16 01 15      **Realizzazione azione:** 31 03 15



### 3-b ANALISI DELLA SITUAZIONE, COMMENTO AI DATI

Sono utilizzati principalmente: dati AlmaLaurea (Profilo laureati 2014; Condizione occupazionale a un anno laureati 2013; in comparazione con corsi L-10 UNITS, UNIVE, UNIVR, UNITN, UNIPD, UNIBO); dati SCON e ASTU sui tirocini; questionari enti tirocinanti; questionario servizi.

Secondo il profilo AlmaLaurea dei laureati 2014, ca. due terzi degli studenti (34 su 53) hanno avuto esperienze di lavoro già durante il corso di I livello (sono di più, ca. tre quarti negli altri atenei del NE, probabilmente in relazione a situazioni economiche più dinamiche), ma solo in 6 casi ritenute "coerenti con gli studi".

Il tirocinio obbligatorio previsto dal corso cerca di promuovere per tutti gli studenti un primo incontro formativo e orientativo con il lavoro in settori coerenti con gli obiettivi del corso. Il numero delle convenzioni con enti cresce ogni anno (nel triennio da 15 a 59). Nell'a.s. 2015, 73 studenti del corso hanno svolto tirocini, per lo più individuati autonomamente dagli studenti: in larga prevalenza presso scuole o uffici comunali, o internamente all'Università (14 studenti); inoltre: 2 in realtà editoriali, 2 presso il giornale il Friuli, con cui il corso ha avviato una collaborazione. La programmata azione volta a organizzare e valorizzare il tirocinio, fornendo indicazioni, definendo criteri e valutando i risultati è stata finora attuata solo in piccola parte (monitoraggio degli ultimi tre anni) e deve essere riproposta (come richiamato altresì dalla CPDS). Opportuno sarà anche un raccordo con le attività dei servizi per l'orientamento in uscita dell'ateneo (career service, job placement), a cui dal questionario servizi risultano essersi rivolti solo 4 studenti del corso.

Le indagini e consultazioni svolte (e che potranno essere arricchite in futuro) hanno portato a una definizione più circostanziata dei 'profili professionali' (inserita nella scheda SUA-CdS) cui il corso potrebbe preparare, ferma restando la difficoltà a individuare significativi 'spazi' per i laureati triennali, sia in generale sia in relazione allo specifico contesto attuale e territoriale. Le consultazioni hanno peraltro rappresentato l'occasione per avviare o rinnovare rapporti utili ai fini appunto del tirocinio o di altre forme di collaborazione, e fornito possibili idee per l'aggiornamento e l'arricchimento dei percorsi. I risultati saranno condivisi e discussi dal coordinatore con il CCS.

Positivo riscontro, a quanto finora segnalato, ha avuto l'insegnamento di nuova attivazione di Laboratorio di informatica per umanisti, svoltosi nel primo semestre dell'a.a. 2015/16; il docente ha dovuto peraltro lamentare una frequenza ridottasi dopo le prime settimane, con riflessi sull'esito dell'esame (affrontato da alcuni studenti con superficialità).

L'indagine AlmaLaurea sull'occupazione si riferisce a 46 (su 50) laureati (del 2013) che hanno risposto al questionario. A un anno dalla laurea, 38 di essi (83%, percentuale analoga a quella degli atenei comparati, salvo UNITS e UNIBO [92%]) risultano iscritti a una LM (in 2 casi si tratta di un corso di area disciplinare diversa); 7 di essi contemporaneamente lavorano; fra i non iscritti a una LM, 4 lavorano, 4 non sono occupati. Gli occupati sono quindi 11 (24%, meno rispetto agli atenei confrontati); 3 di essi continuano il lavoro svolto prima di laurearsi, mentre 7 hanno iniziato a lavorare dopo la laurea; 6 dichiarano di non utilizzare "per niente" le competenze acquisite nello studio (con percentuale in crescita nell'ultimo triennio e mediamente più alta di quella degli atenei comparati); altrettanti considerano la laurea ottenuta "poco/per nulla efficace" ai fini del lavoro che svolgono. La soddisfazione per quest'ultimo è comunque mediamente valutata in 7,8/10.

Mancano informazioni più specifiche sui percorsi ulteriori, sia di studio che di lavoro, dei laureati, che potrebbero servire a orientare future decisioni; un'indagine in merito è suggerita anche dalla CPDS.

I docenti direttamente coinvolti riferiscono di buoni risultati dei laureati di anni pregressi nell'accesso e nello svolgimento dei percorsi di formazione insegnanti, nonché di una positiva situazione contingente per quanto riguarda l'assorbimento nel sistema scolastico degli abilitati.

Ancora per quanto riguarda l'accesso all'insegnamento, la CPDS segnala la "non congruenza fra il requisito di 12 cfu in determinati ssd (L-FIL-LET/12, M-GGR/01, L-FIL-LET/04, L-LIN/01) ai fini dell'accesso all'insegnamento e l'offerta didattica che prevede insegnamenti da 9 cfu, da cui la necessità di integrazioni da 3 cfu da inserire nell'ambito delle attività a scelta". Ma l'opportunità di introdurre modifiche di impatto quali l'introduzione di insegnamenti da 12 cfu sarà da valutare attentamente anche alla luce del quadro normativo in corso a sua volta di modifiche (che potrebbero anzi suggerire modifiche dei percorsi in senso diverso). Sarà discusso il suggerimento della CPDS di offrire Storia greca e Storia romana come 'opzionali' in tutti i curricula. Secondo gli studenti della CAQ c'è ormai consapevolezza diffusa fra gli studenti della necessità di tenere conto dei requisiti per l'insegnamento ai fini delle scelte di attività opzionali e libere.

### 3-c ANALISI DEI PUNTI DI FORZA, DELLE AREE DA MIGLIORARE

		POSITIVO	NEGATIVO
PROSPETTIVA	PRESENTE	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>FORZA</b> (elementi interni al Cds)                             <ul style="list-style-type: none"> <li>o Tirocinio obbligatorio previsto dal corso</li> <li>o Aumento delle convenzioni con enti</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>DEBOLEZZA</b> (elementi interni al Cds)                             <ul style="list-style-type: none"> <li>o Tirocinio ancora poco organizzato</li> </ul> </li> </ul>
	FUTURA	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>OPPORTUNITÀ</b> (elementi esterni al Cds)                             <ul style="list-style-type: none"> <li>o Migliori prospettive occupazionali nell'insegnamento.</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>MINACCE</b> (elementi esterni al Cds)                             <ul style="list-style-type: none"> <li>o Scarse prospettive per i laureati triennali sul territorio (servizi, editoria...)</li> </ul> </li> </ul>





**ALLEGATI:**

Tabella Dati ingresso, percorso e uscita

Tabella Andamento delle coorti

Tabella Opinione studenti (didattica e servizi)

Tabella Valutazione Aziende/Enti e imprese

Tabella Anvur

Tabella Tirocini

Tabella Almalaurea



## CLASSIFICAZIONE OBIETTIVI

	CATEGORIA	TIPO	DESCRIZIONE
<b>DIDATTICA</b>	<b>DIDA</b>	GEST	miglior distribuzione orari, appelli d'esame - allineamento dei moduli complementari con insegnamento relativo - definizione dei criteri per insegnamenti complementari - miglioramento interazione docente-studente
		INTG	prevedere approfondimenti/aggiornamenti con la presenza di soggetti del mondo del lavoro o presso questi / eventi culturali di collegamento col territorio /integrazione con figure professionali dello stesso ambito
		INTZ	erogare o migliorare la didattica in inglese
		MATE	migliorare materiale didattico, accessibile, su supporto informatico, etc.
		PRGD	coerenza contenuti programmi nei vari insegnamenti - verifica sovrapposizione programmi tra vari insegnamenti - ridefinizione assegnazione crediti o punteggi - riformulare test ammissione - miglior formulazione nei programmi di insegnamento degli obiettivi formativi e delle modalità di accertamento - differenziazione test per studenti stranieri - introduzione di percorsi formativi aggiornati al conseguimento di abilitazioni /patentini particolari
		ALTR	altro
<b>GESTIONE</b>	<b>GEST</b>	DATI	ottenere dati attendibili, puntuali
		INTZ	stringere nuove convenzioni internazionali o creare i presupposti per l'internazionalizzazione dei corsi
		MNTR	necessità monitoraggi ulteriori o di implementazione di nuovi strumenti di monitoraggio o banche dati
		REAG	capacità di applicare le soluzioni individuate
		RSRS	ottenere una miglior gestione o attribuzione fondi/risorse/docenti
		TERT	implementazione, perfezionamento di sinergie con soggetti del lavoro e delle professioni anche a scopo tirocinio, a scopo di indagine per conoscere meglio le figure professionali, a scopo di promozione della professione, per seminari integrativi, per avvio di sinergie di altro tipo
		ALTR	altro (ad es. promuovere la conoscenza dei processi di Assicurazione Qualità, regolamentare i viaggi di studio <i>extra moenia</i> )
<b>INGRESSO</b>	<b>INGR</b>	TUTR	sostegno al superamento test d'ingresso - corsi propedeutici per studenti con debiti
		AUMN	aumentare l'attrattività
		GEO	ampliare la provenienza geografica
		LIVL	migliorare il livello qualitativo in ingresso
		ORNT	rafforzare orientamento studenti ingresso
		ALTR	altro





	CATEGORIA	TIPO	DESCRIZIONE
<b>PERCORSO</b>	<b>PRCS</b>	ABDN	ridurre abbandoni
		FINE	ridurre studenti fuori corso
		INTZ	incentivare la fruizione della mobilità internazionale da parte degli studenti
		ITMD	aumentare acquisizione CFU
		PRIM	ridurre abbandoni o incrementare crediti al I anno
		TUTR	Affiancamento con docente tutor per momenti critici, per orientamento e altro
		ORNT	migliorare interazione docenti studenti, anche tramite il canale <i>tutor</i>
		ALTR	altro
<b>SERVIZI</b>	<b>SERV</b>	BIBL	aumentare nr riviste consultabili nelle biblioteche - miglioramento servizi bibl. - incontri di divulgazione sulle risorse elettroniche
		COMN	migliorare la comunicazione a studenti tramite il sito - migliorare la tempestività della pubblicazione notizie sito - miglioramento e promozione dell'utilizzo del servizio mailing spes - divulgazione risultati in incontri con docenti
		DRTT	migliorare il servizio diritto allo studio - prevedere meccanismi di rimborso per attività didattiche di tirocinio
		INFR	attribuzione nuovi spazi, miglioramento stato aule, logistica aule, potenziamento rete wi-fi, adeguamento laboratori didattici
		ITRA	migliorare servizi per corsi interateneo (visite alle sedi dei MD, dei tutor, utilizzare stesse procedure amministrative, stessi contatti esterni per tirocini, per mobilità internazionale - integrazione procedure/documenti)
		PLCT	potenziare servizio Placement - attivazione di un Comitato di indirizzamento - creazione di una banca dati, di una bacheca elettronica - favorire il reclutamento dei laureati da parte delle aziende
		STLV	implementare o migliorare i servizi mirati a studenti lavoratori
		TLDD	servizi di teledidattica anche per sinergie in corsi interateneo - formazione docenti all'uso della tecnologia
		ALTR	altro
<b>USCITA</b>	<b>USCI</b>	ORNT	potenziamento orientamento in uscita
		ALTR	altro

## A-Iscritti al I anno, di cui immatricolati I anno, di cui imm. puri

Tipo Corso di Studi	Classe Ateneo	Corsi di Studio		Metriche	Genere	A.A.	2013/2014	2014/2015	2015/2016
Corso di Laurea (DM 270)	L-10	LETTERE	715	Iscritti al I anno	MASCHIO		48	38	51
					FEMMINA		67	60	60
					<b>Total</b>		<b>115</b>	<b>98</b>	<b>111</b>
				di cui Immatricolati al I anno	MASCHIO		47	35	49
					FEMMINA		64	57	57
					<b>Total</b>		<b>111</b>	<b>92</b>	<b>106</b>
				di cui Immatricolati puri	MASCHIO		37	30	39
					FEMMINA		47	46	44
					<b>Total</b>		<b>84</b>	<b>76</b>	<b>83</b>

## B-Immatricolati per provenienza geografica

Tipo Corso di Studi	Classe Ateneo	Corsi di Studio		Cittadinanza /Residenza	A.A.	2013/2014		2014/2015		2015/2016	
					Metriche	Immatricolati al I anno	Composizione %	Immatricolati al I anno	Composizione %	Immatricolati al I anno	Composizione %
Corso di Laurea (DM 270)	L-10	LETTERE	715	Provincia di Udine		63	56,8%	56	60,9%	63	59,4%
				Altre province FVG		25	22,5%	19	20,7%	29	27,4%
				Altre regioni		22	19,8%	14	15,2%	12	11,3%
				Esteri		1	0,9%	3	3,3%	2	1,9%
				<b>Total</b>		<b>111</b>	<b>100,0%</b>	<b>92</b>	<b>100,0%</b>	<b>106</b>	<b>100,0%</b>

## C-Immatricolati per provenienza geografica - dettaglio residenza

Tipo Corso di Studi	Classe Ateneo	Corsi di Studio	Cittadinanza /Residenza	Regione Residenza	Provincia Residenza	A.A. Metriche	2013/2014		2014/2015		2015/2016				
							Immatricolati al I anno	Composizione %	Immatricolati al I anno	Composizione %	Immatricolati al I anno	Composizione %			
Corso di Laurea (DM 270)	L-10	LETTERE	715	Provincia di Udine	Friuli Venezia Giulia	Udine	63	56,8%	56	60,9%	63	59,4%			
				Altre province FVG	Friuli Venezia Giulia	Pordenone	19	17,1%	9	9,8%	21	19,8%			
						Trieste	2	1,8%	1	1,1%	0	0,0%			
						Gorizia	4	3,6%	9	9,8%	8	7,5%			
				Altre regioni	Sardegna	Sassari	1	0,9%	0	0,0%	0	0,0%			
						Sicilia	Siracusa	0	0,0%	1	1,1%	1	0,9%		
						Ragusa	1	0,9%	0	0,0%	0	0,0%			
						Basilicata	Potenza	0	0,0%	1	1,1%	0	0,0%		
					Puglia	Lecce	0	0,0%	1	1,1%	0	0,0%			
						Brindisi	1	0,9%	0	0,0%	0	0,0%			
						Bari	1	0,9%	0	0,0%	0	0,0%			
					Campania	Salerno	2	1,8%	0	0,0%	0	0,0%			
						Avellino	0	0,0%	1	1,1%	0	0,0%			
						Napoli	1	0,9%	2	2,2%	0	0,0%			
					Abruzzo	Chieti	1	0,9%	0	0,0%	0	0,0%			
					Marche	Fermo	1	0,9%	0	0,0%	0	0,0%			
						Macerata	0	0,0%	1	1,1%	0	0,0%			
					Umbria	Perugia	0	0,0%	0	0,0%	1	0,9%			
					Toscana	Firenze	0	0,0%	0	0,0%	1	0,9%			
					Veneto	Venezia	4	3,6%	1	1,1%	1	0,9%			
						Treviso	5	4,5%	4	4,3%	5	4,7%			
				Belluno		2	1,8%	2	2,2%	2	1,9%				
				Lombardia	Monza e Brianza	1	0,9%	0	0,0%	0	0,0%				
					Bergamo	1	0,9%	0	0,0%	0	0,0%				
				Piemonte	Alessandria	0	0,0%	0	0,0%	1	0,9%				
				Estero	Friuli Venezia Giulia	Gorizia	0	0,0%	1	1,1%	0	0,0%			
						Udine	1	0,9%	2	2,2%	1	0,9%			
					Estero	Estero	0	0,0%	0	0,0%	1	0,9%			
				<b>Total</b>						<b>111</b>	<b>100,0%</b>	<b>92</b>	<b>100,0%</b>	<b>106</b>	<b>100,0%</b>

## D-Immatricolati per tipo di scuola

Tipo Corso di Studi	Classe Ateneo	Corsi di Studio		Tipo scuola superiore	A.A.	2013/2014		2014/2015		2015/2016	
					Metriche	Immatricolati al I anno	Composizione %	Immatricolati al I anno	Composizione %	Immatricolati al I anno	Composizione %
Corso di Laurea (DM 270)	L-10	LETTERE	715	Licei		75	67,6%	61	66,3%	66	62,3%
				Istituti tecnici		12	10,8%	8	8,7%	12	11,3%
				Istituti professionali		5	4,5%	3	3,3%	7	6,6%
				Altri		19	17,1%	20	21,7%	21	19,8%
				<b>Total</b>		<b>111</b>	<b>100,0%</b>	<b>92</b>	<b>100,0%</b>	<b>106</b>	<b>100,0%</b>

## E-Immatricolati per tipo di scuola - dettaglio tipologia scuola

Tipo Corso di Studi	Classe Ateneo	Corsi di Studio		Tipo scuola superiore	Tipologia Istituto Superiore	A.A.	2013/2014		2014/2015		2015/2016	
						Metriche	Immatricolati al I anno	Composizione %	Immatricolati al I anno	Composizione %	Immatricolati al I anno	Composizione %
Corso di Laurea (DM 270)	L-10	LETTERE	715	Licei	LICEO ARTISTICO		0	0,0%	1	1,1%	7	6,6%
					LICEO CLASSICO		37	33,3%	33	35,9%	31	29,2%
					LICEO LINGUISTICO		4	3,6%	5	5,4%	6	5,7%
					LICEO SCIENTIFICO		34	30,6%	22	23,9%	22	20,8%
				Istituti tecnici	ISTITUTO TECNICO AGRARIO		1	0,9%	0	0,0%	3	2,8%
					ISTITUTO TECNICO COMMERCIALE E PER		7	6,3%	4	4,3%	3	2,8%
					INDUSTRIALE		2	1,8%	2	2,2%	3	2,8%
					ISTITUTO TECNICO PER		0	0,0%	1	1,1%	1	0,9%
					ATTIVITA' SOCIALI (GIA' I.TE)		1	0,9%	1	1,1%	2	1,9%
					ISTITUTO TECNICO PER		1	0,9%	0	0,0%	0	0,0%
					GEOMETRI		1	0,9%	0	0,0%	0	0,0%
				Istituti professionali	ISTITUTO TECNICO PER IL		0	0,0%	1	1,1%	2	1,9%
					TURISMO		0	0,0%	1	1,1%	0	0,0%
					ISTITUTO PROFESSIONALE		3	2,7%	1	1,1%	0	0,0%
				Altri	INDUSTRIA E ARTIGIANATO		2	1,8%	1	1,1%	5	4,7%
					ISTITUTO PROFESSIONALE		0	0,0%	0	0,0%	3	2,8%
					PER I SERVIZI COMMERCIALI		0	0,0%	2	2,2%	2	1,9%
					FEMMINILE		0	0,0%	3	3,3%	2	1,9%
					NON DEFINITO		0	0,0%	13	14,1%	10	9,4%
					ISTITUTO D'ARTE		3	2,7%	2	2,2%	4	3,8%
				<b>Total</b>		<b>111</b>	<b>100,0%</b>	<b>92</b>	<b>100,0%</b>	<b>106</b>	<b>100,0%</b>	

## F-Classe di voto maturità Immatricolati al I anno

Tipo Corso di Studi	Classe	Corsi di Studio		Fascia voto maturità	A.A.	2013/2014		2014/2015		2015/2016	
					Metriche	Immatricolati al I anno	Composizione %	Immatricolati al I anno	Composizione %	Immatricolati al I anno	Composizione %
Corso di Laurea (DM 270)	L-10	LETTERE	715	60-69		25	22,5%	11	12,0%	19	17,9%
				70-79		27	24,3%	31	33,7%	33	31,1%
				80-89		31	27,9%	19	20,7%	28	26,4%
				90-100		28	25,2%	29	31,5%	24	22,6%
				Titolo di studio straniero		0	0,0%	2	2,2%	2	1,9%
				<b>Total</b>				<b>111</b>	<b>100,0%</b>	<b>92</b>	<b>100,0%</b>

## G-Voto mediano maturità Immatricolati al I anno

Tipo Corso di Studi	Classe Ateneo	Corsi di Studio		Metriche	Mediana Voto Maturità		
				A.A.	2013/2014	2014/2015	2015/2016
Corso di Laurea (DM 270)	L-10	LETTERE	715		80,0	80,0	78,5

## H-Trasferimenti in entrata

Tipo Corso di Studi	Classe Ateneo	Corsi di Studio		Metriche	Anno Corso Trasferimento o Destinazione	Ateneo di provenienza	Tipo Corso di studio di provenienza	Corso di studio di provenienza	A.A.	2013/2014	2014/2015	2015/2016
Corso di Laurea (DM 270)	L-10	LETTERE	715	Trasferimenti in entrata	1	Università degli Studi di PALERMO	Laurea Magistrale Ciclo Unico 5 anni	Giurisprudenza (Classe LMG/01)		0	1	0
						Università degli Studi di TRIESTE	Corso di Laurea	Discipline Letterarie, Archeologiche e Storico-Artistiche (Classe L-10)	1	0	0	
								Scienze Politiche e dell'Amministrazione (Classe L-16)	0	0	1	
								Studi Umanistici (Classe L-10)	0	0	1	
						Università degli Studi di PADOVA	Laurea Magistrale Ciclo Unico 5 anni	Giurisprudenza (Classe LMG/01)	0	0	1	
					Università "Ca' Foscari" di VENEZIA	Corso di Laurea	Lingue e Scienze del Linguaggio (Classe L-11)	1	0	0		
					2	Università degli Studi di CATANIA	Corso di Laurea	Filosofia (Classe 29)	1	0	0	
						Università degli Studi di TRIESTE	Corso di Laurea	Scienze Internazionali e Diplomatiche (Classe L-36)	0	1	0	
<b>Total</b>									<b>3</b>	<b>2</b>	<b>4</b>	

## I-Passaggi in entrata

Tipo Corso di Studio	Corsi di Studio		Metri che	Anno Corso Destinazione	Tipo corso di studio di provenienza	Corso di studio di provenienza	A.A.	2013/2014	2014/2015	2015/2016
Corso di Laurea (DM 270)	LETTERE	715	Passaggi in entrata	1	Corso di Laurea (DM 270)	RELAZIONI PUBBLICHE	708	0	1	0
						CONSERVAZIONE DEI BENI CULTURALI	711	2	3	0
						SCIENZE AGRARIE	720	0	1	0
						SCIENZE E TECNOLOGIE ALIMENTARI	722	1	1	0
						SCIENZE PER L'AMBIENTE E LA NATURA	723	0	1	0
						SCIENZE DELL'ARCHITETTURA	733	0	2	0
						EDUCAZIONE PROFESSIONALE (ABILITANTE ALLA PROFESSIONE SANITARIA DI EDUCATORE PROFESSIONALE)	773	0	0	1
						LINGUE E LETTERATURE STRANIERE	769	0	2	0
						ECONOMIA AZIENDALE (UDINE)	703	1	0	0
					Laurea Magistrale Ciclo Unico 5 anni	GIURISPRUDENZA	337	1	3	0
<b>Total</b>								<b>5</b>	<b>14</b>	<b>1</b>

## L-Laureati in corso e fuori corso per anno accademico

Tipo Corso di Studi	Classe	Corsi di Studio		In corso/Fuori corso	A.A. Metriche	2011/2012		2012/2013		2013/2014		2014/2015	
						Laureati	Composizione %	Laureati	Composizione %	Laureati	Composizione %	Laureati	Composizione %
Corso di Laurea (DM 270)	L-10	LETTERE	715	In corso		49	79,0%	31	62,0%	43	75,4%	27	75,0%
				Fuori corso		13	21,0%	19	38,0%	14	24,6%	9	25,0%
				<b>Total</b>		<b>62</b>	<b>100,0%</b>	<b>50</b>	<b>100,0%</b>	<b>57</b>	<b>100,0%</b>	<b>36</b>	<b>100,0%</b>



## M - Flusso degli studenti in ingresso e in uscita per programma di mobilità internazionale

Classe	Corso di studio	Cod. corso	Tipo Mobilità	Programma di mobilità	2011/2012	2012/2013	2013/2014	2014/2015
L-10	LETTERE	715	I N G R E S S O	Convenzione bilaterale	22	25	-	2
				Erasmus LPP Placement			-	-
				Erasmus LPP Studio			5	7
				Erasmus Mundus - Master			-	-
				Euroculture			-	-
				Erasmus Mundus - VINIFERA			-	-
				Euromaster			-	-
			Internazionalizzazione	-	-	-	1	
			U S C I T A	Convenzioni extraeuropee	-	-	2	-
				Erasmus LPP Placement	-	-	1	-
				Erasmus LPP Studio	1	2	4	2
				Incentivi internazionalizzazione	-	-	-	-
				Mobilità curricolare	-	-	-	-
Mobilità in convenzione	-	-		-	-			

Nota : I dati riferiti agli studenti in ingresso sono cumulativi dell'area omogenea Lettere.

## N - Numero di aziende /enti con convenzioni attive di tirocinio riferite a tirocini svolti da studenti del CdS e del Dipartimento

Classe	Corso di studio	Cod. corso	2011/2012		2012/2013		2013/2014		2014/2015	
			CdS	Dipartimento	CdS	Dipartimento	CdS	Dipartimento	CdS	Dipartimento
L-10	LETTERE	715	18	28	15	30	39	60	59	72

Fonte dati : elaborazioni dati Servizio sviluppo e controllo direzionale su dati ASTU

fonte dati: Data warehouse D'Ateneo

data: 10 dicembre 2015

## A-Coorte 2011\_andamento della coorte

Tipo Corso Immatricolazione	Classe Immatricolazione	Corso Immatricolazione		A.A.	Metriche	Immatricolati al primo anno	Studenti con almeno 1 CFU sostenuto	Studenti con almeno 5 CFU sostenuti	Studenti con almeno 12 CFU sostenuti	Crediti Sostenuti	Voto mediano Esami sostenuti	Voto medio Esami sostenuti	Ricognizioni e Sospensioni	Passaggi	Trasferimenti in uscita	Abbandoni	Laureati	Iscritti nell'a.a. successivo
Corso di Laurea (DM 270)	L-10	LETTERE	715	2011/2012		98	94	87	79	4.440,00	28,0	27,4	0	4	3	13	0	78
				2012/2013		0	66	65	64	2.787,00	28,0	27,8	0	1	1	9	0	67
				2013/2014		0	62	62	61	2.886,00	28,0	27,4	1	0	0	2	34	30
				2014/2015		0	21	21	19	498,00	26,5	26,4	1	1	0	1	4	24
				2015/2016		0	0	0	0	0,00	0,0	0,0	0	0	0	0	0	0

## A-Coorte 2012\_andamento della coorte

Tipo Corso Immatricolazione	Classe Immatricolazione	Corso Immatricolazione		A.A.	Metriche	Immatricolati al primo anno	Studenti con almeno 1 CFU sostenuto	Studenti con almeno 5 CFU sostenuti	Studenti con almeno 12 CFU sostenuti	Crediti Sostenuti	Voto mediano Esami sostenuti	Voto medio Esami sostenuti	Ricognizioni e Sospensioni	Passaggi	Trasferimenti in uscita	Abbandoni	Laureati	Iscritti nell'a.a. successivo
Corso di Laurea (DM 270)	L-10	LETTERE	715	2012/2013		96	93	81	78	3.339,00	27,0	26,5	0	3	2	18	0	73
				2013/2014		0	63	63	59	3.465,00	28,0	27,8	0	5	0	6	0	62
				2014/2015		0	59	59	58	3.037,00	28,0	27,8	0	0	0	0	25	37
				2015/2016		0	0	0	0	0,00	0,0	0,0	0	0	0	0	0	

## A-Coorte 2013\_andamento della coorte

Tipo Corso Immatricolazione	Classe Immatricolazione	Corso Immatricolazione		A.A.	Metriche	Immatricolati al primo anno	Studenti con almeno 1 CFU sostenuto	Studenti con almeno 5 CFU sostenuti	Studenti con almeno 12 CFU sostenuti	Crediti Sostenuti	Voto mediano Esami sostenuti	Voto medio Esami sostenuti	Ricognizioni e Sospensioni	Passaggi	Trasferimenti in uscita	Abbandoni	Laureati	Iscritti nell'a.a. successivo
Corso di Laurea (DM 270)	L-10	LETTERE	715	2013/2014		108	101	89	82	3.903,00	28,0	27,4	0	1	0	24	0	83
				2014/2015		0	75	75	67	3.386,00	29,0	28,1	0	3	1	1	0	78
				2015/2016		0	26	21	2	180,00	30,0	28,7	0	0	0	0	0	



**UNIVERSITÀ  
DEGLI STUDI  
DI UDINE**



**PRESIDIO  
DELLA  
QUALITÀ**

Codice documento:  
MOD\_QUEST VAL DID rslt\_00

# **Risultati questionario opinione studenti**

**- a.a. 2014/15 -**

**Corso di laurea triennale in Lettere**

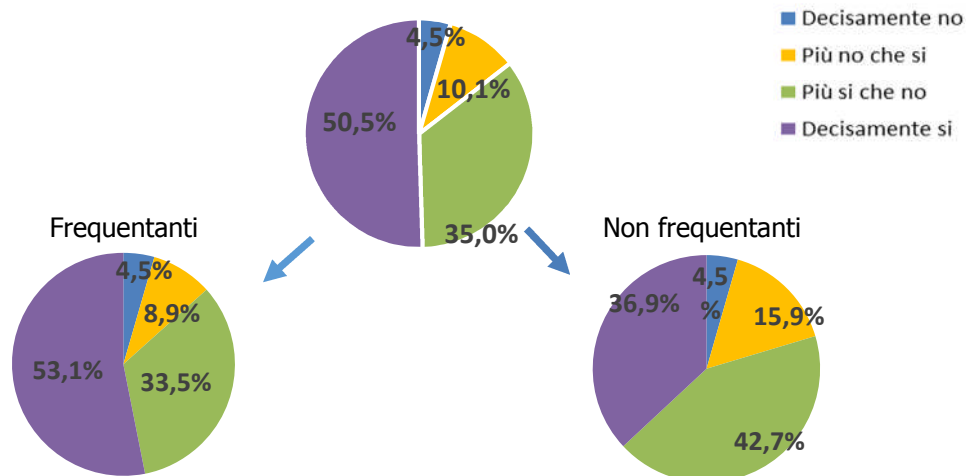
### 715 - LETTERE

**N. complessivo di questionari compilati: 965**

La soddisfazione dell'insegnamento è stata rilevata con la seguente domanda:

*"Nel complesso, è soddisfatto dell'insegnamento?"*

	Studenti frequentanti		Studenti non frequentanti		Totale	
	N. risposte	% col.	N. risposte	% col.	N. risposte	% col.
Decisamente no	36	4,5%	7	4,5%	43	4,5%
Più no che si	72	8,9%	25	15,9%	97	10,1%
Più si che no	271	33,5%	67	42,7%	338	35,0%
Decisamente si	429	53,1%	58	36,9%	487	50,5%
Totale	808	100,0%	157	100,0%	965	100,0%



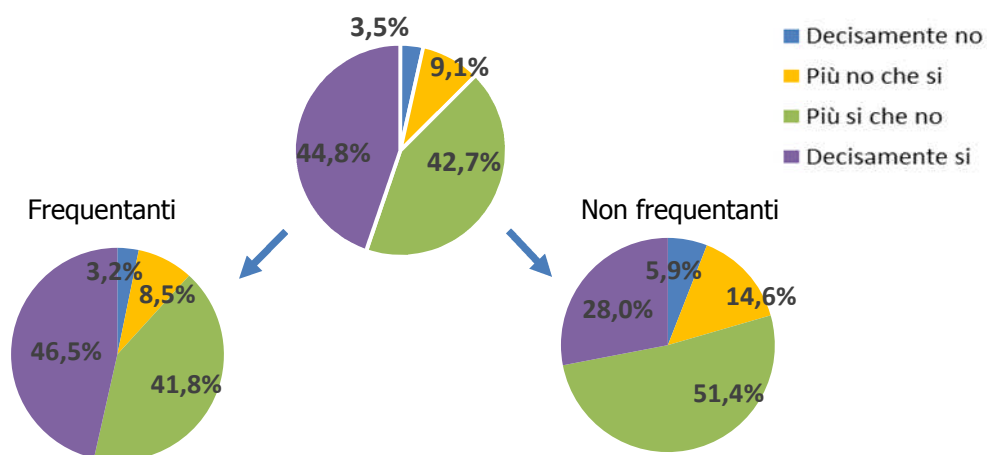
### ATENEIO

**N. complessivo di questionari compilati: 64.298**

La soddisfazione dell'insegnamento è stata rilevata con la seguente domanda:

*"Nel complesso, è soddisfatto dell'insegnamento?"*

	Studenti frequentanti		Studenti non frequentanti		Totale	
	N. risposte	% col.	N. risposte	% col.	N. risposte	% col.
Decisamente no	1.887	3,2%	352	5,9%	2.239	3,5%
Più no che si	4.960	8,5%	867	14,6%	5.827	9,1%
Più si che no	24.400	41,8%	3.052	51,4%	27.452	42,7%
Decisamente si	27.117	46,5%	1.663	28,0%	28.780	44,8%
Totale	58.364	100,0%	5.934	100,0%	64.298	100,0%





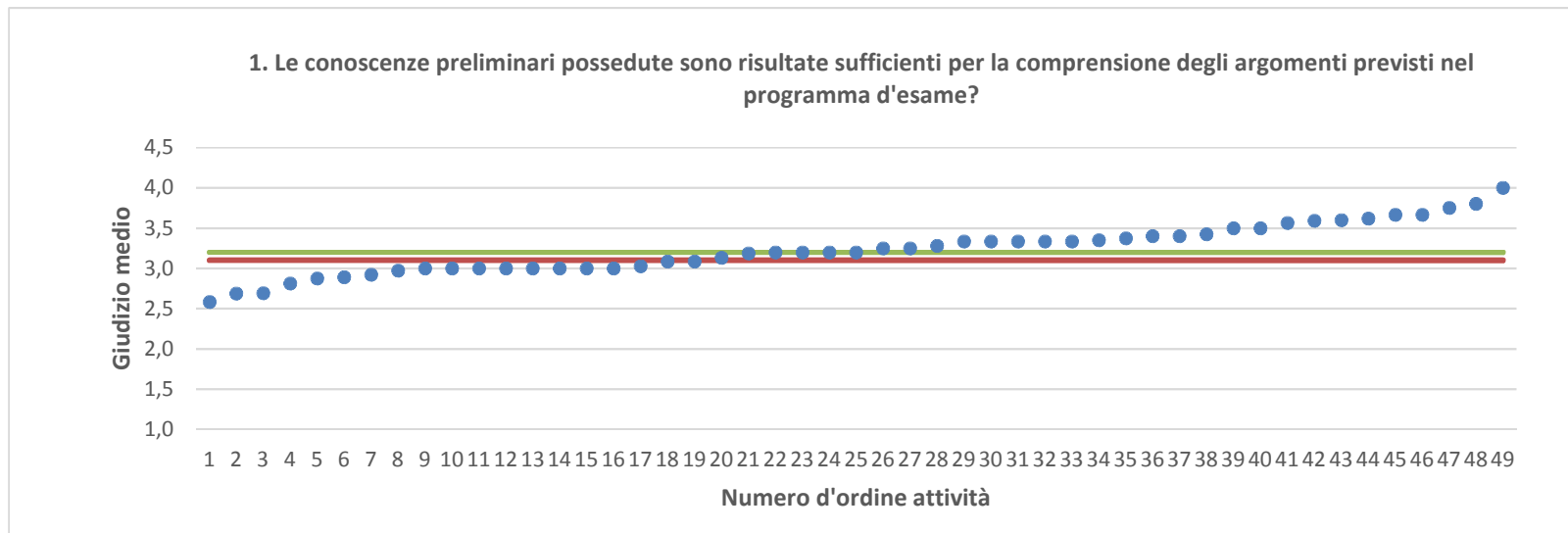
715 - LETTERE	Studenti frequentanti									Studenti non frequentanti								
	2012/13			2013/14			2014/15			2012/13			2013/14			2014/15		
	N.	Media	Dev. stand.	N.	Media	Dev. stand.	N.	Media	Dev. stand.	N.	Media	Dev. stand.	N.	Media	Dev. stand.	N.	Media	Dev. stand.
1. Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	505	3,1	,80	684	3,1	0,845	808	3,2	0,811	169	3,1	0,792	148	2,8	0,916	174	3,0	0,850
2. Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	500	3,2	,83	667	3,3	0,864	806	3,3	0,807	166	3,2	0,881	145	3,2	0,760	183	3,3	0,680
3. Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	491	3,5	,74	663	3,5	0,735	780	3,4	0,769	170	3,3	0,729	144	3,3	0,772	174	3,3	0,780
4. Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	500	3,4	,79	689	3,4	0,862	801	3,4	0,802	155	3,4	0,815	136	3,4	0,718	177	3,3	0,822
5. Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	506	3,5	,73	696	3,7	0,560	811	3,5	0,710									
6. Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	503	3,4	,85	680	3,4	0,881	805	3,3	0,870									
7. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	505	3,4	,81	690	3,4	0,859	813	3,4	0,810									
8. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	325	3,3	,84	428	3,2	0,915	526	3,3	0,831									
9. L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	477	3,6	,64	650	3,5	0,689	754	3,5	0,707									
10. Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	379	3,6	,65	537	3,6	0,703	647	3,6	0,631	125	3,5	0,779	120	3,5	0,686	141	3,6	0,609
11. E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	504	3,5	,71	694	3,5	0,747	813	3,4	0,761	183	3,2	0,814	152	3,3	0,828	194	3,1	0,894
12. Nel complesso, è soddisfatto dell'insegnamento?							808	3,4	0,821							157	3,1	0,835

DIPARTIMENTO DI STUDI UMANISTICI (DSTU)	Studenti frequentanti									Studenti non frequentanti								
	2012/13			2013/14			2014/15			2012/13			2013/14			2014/15		
	N.	Media	Dev. stand.	N.	Media	Dev. stand.	N.	Media	Dev. stand.	N.	Media	Dev. stand.	N.	Media	Dev. stand.	N.	Media	Dev. stand.
1. Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	691	3,2	0,779	900	3,2	0,816	948	3,2	0,804	230	3,2	0,764	218	3,0	0,895	203	3,1	0,832
2. Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	684	3,3	0,799	883	3,3	0,839	946	3,3	0,803	228	3,2	0,869	213	3,3	0,763	212	3,3	0,696
3. Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	676	3,5	0,715	877	3,5	0,711	919	3,4	0,756	230	3,4	0,702	210	3,4	0,727	201	3,3	0,781
4. Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	686	3,4	0,797	903	3,4	0,833	941	3,4	0,787	212	3,5	0,787	197	3,4	0,705	206	3,4	0,809
5. Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	692	3,5	0,710	910	3,7	0,544	952	3,5	0,690									
6. Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	688	3,4	0,824	892	3,4	0,850	946	3,4	0,850									
7. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	689	3,4	0,799	904	3,4	0,823	954	3,4	0,801									
8. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	442	3,3	0,800	553	3,3	0,864	592	3,3	0,828									
9. L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	653	3,6	0,643	847	3,6	0,677	890	3,5	0,689									
10. Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	524	3,6	0,615	726	3,7	0,662	772	3,6	0,634	177	3,5	0,754	177	3,6	0,643	169	3,6	0,638
11. E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	689	3,5	0,701	910	3,5	0,717	954	3,5	0,743	247	3,3	0,785	220	3,3	0,800	224	3,2	0,875
12. Nel complesso, è soddisfatto dell'insegnamento?							948	3,4	0,804							182	3,2	0,827

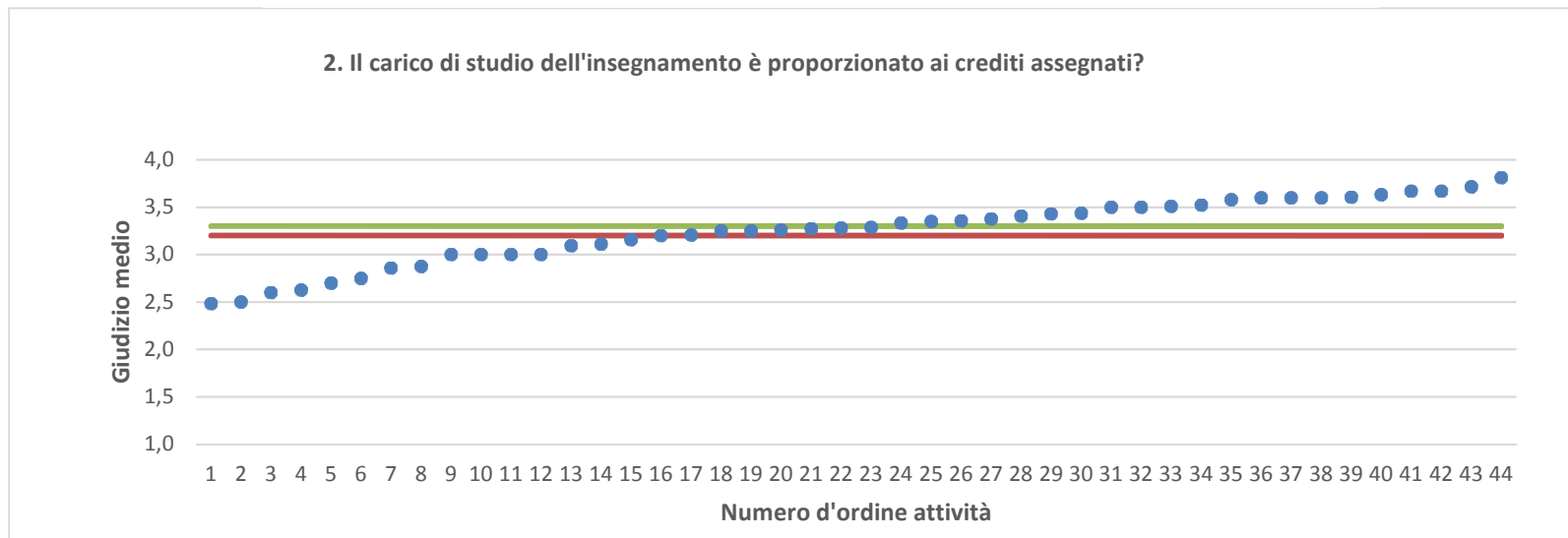
N.B. : Valori medi calcolati assegnando: 1="Decisamente no"; 2="Più no che si"; 3="Più si che no"; 4="Decisamente si".

La deviazione standard è una misura della dispersione attorno alla media dei giudizi espressi dagli studenti.

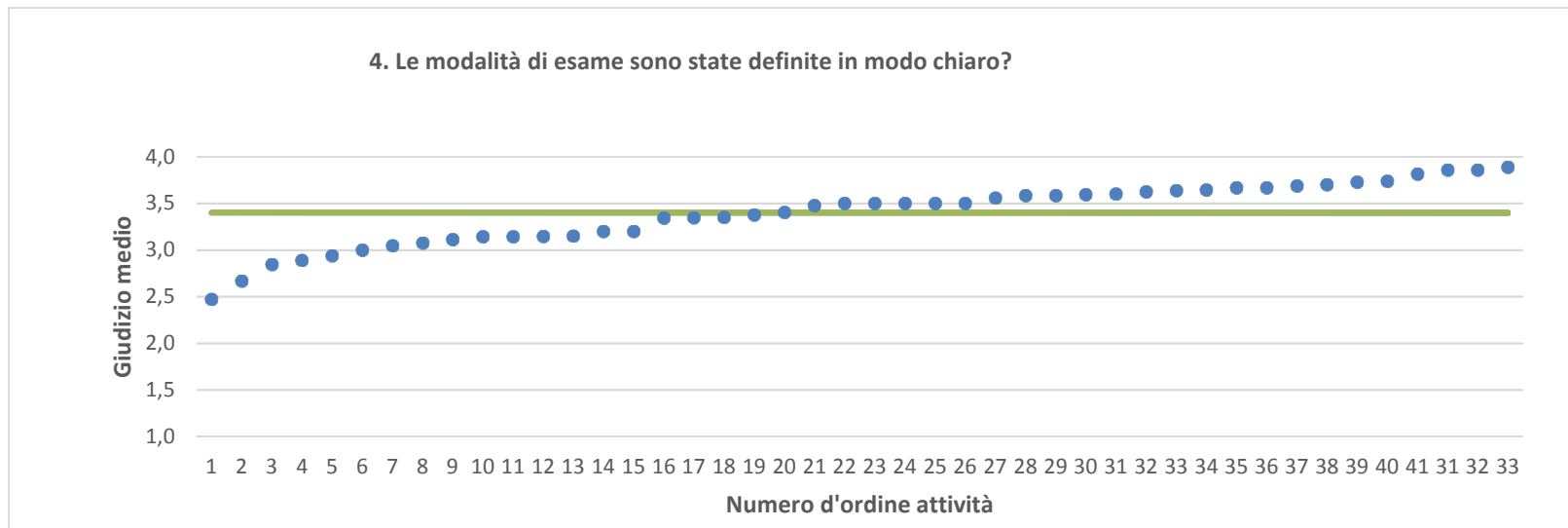
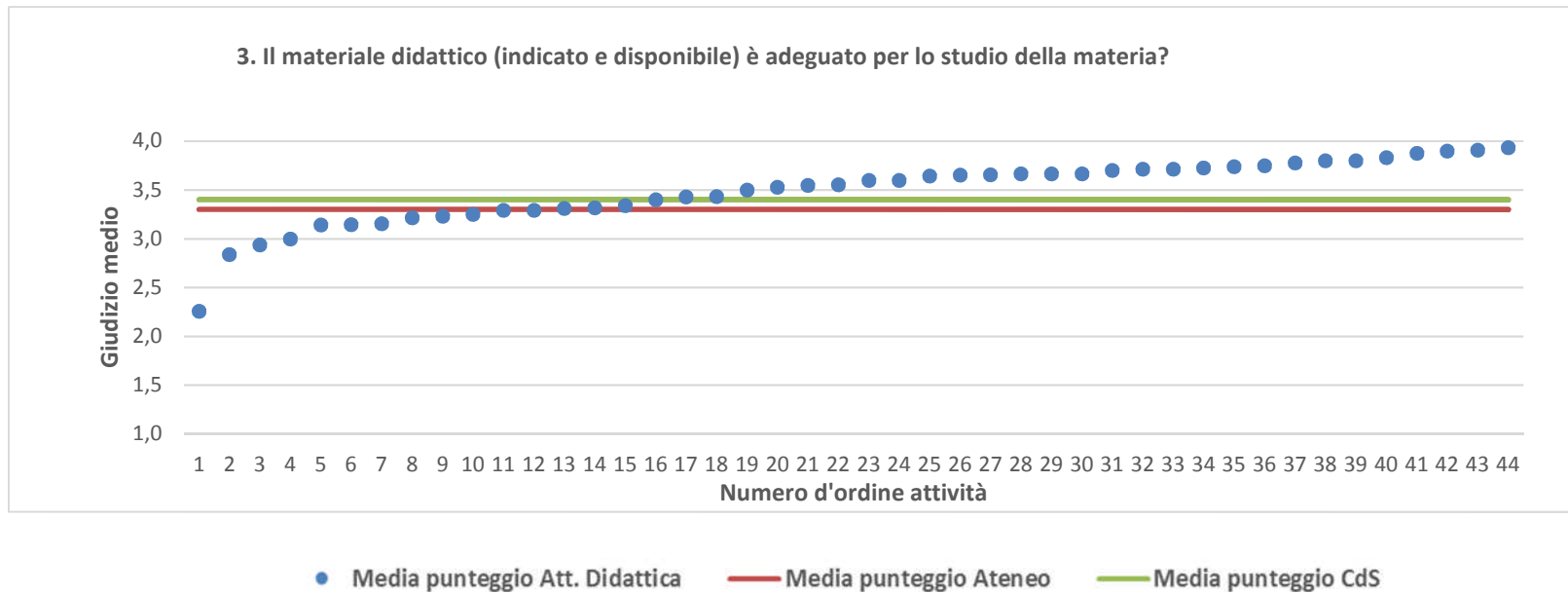
"N." corrisponde al numero di casi (risposte) validi.



● Media punteggio Att. Didattica    — Media punteggio Ateneo    — Media punteggio CdS

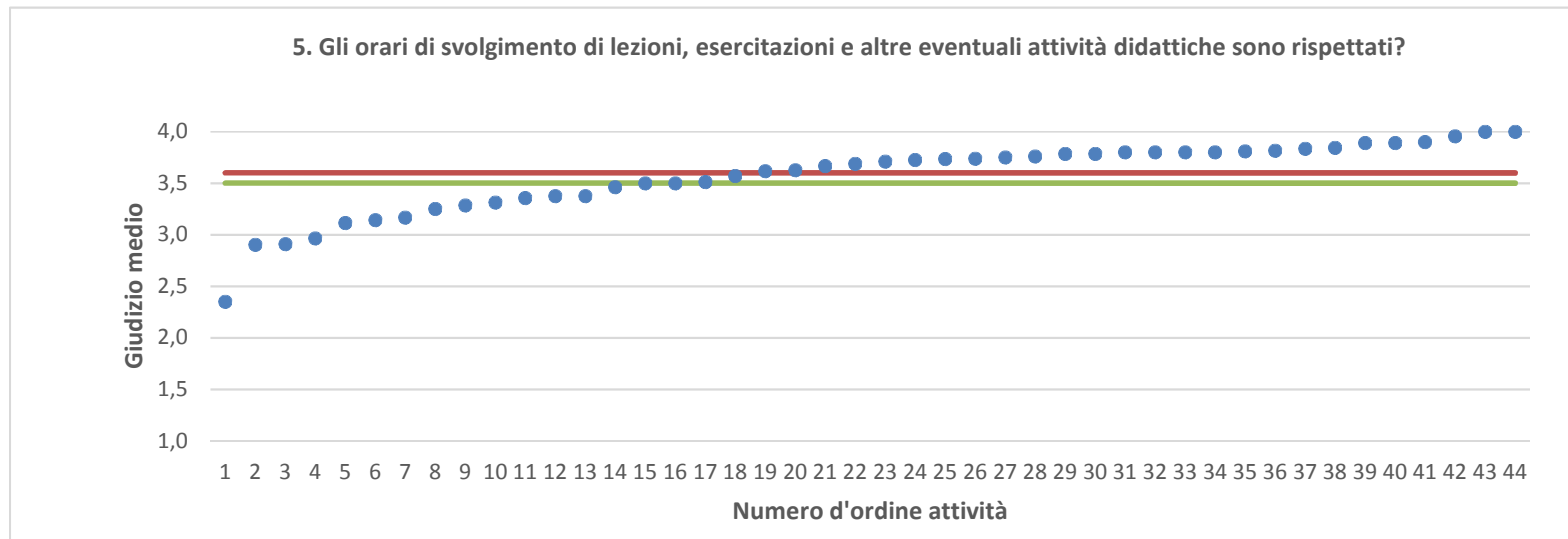


Nota: nel caso in cui la media di Ateneo equivalga alla media del Corso di Studi, nel grafico è presente una sola barra orizzontale di riferimento.

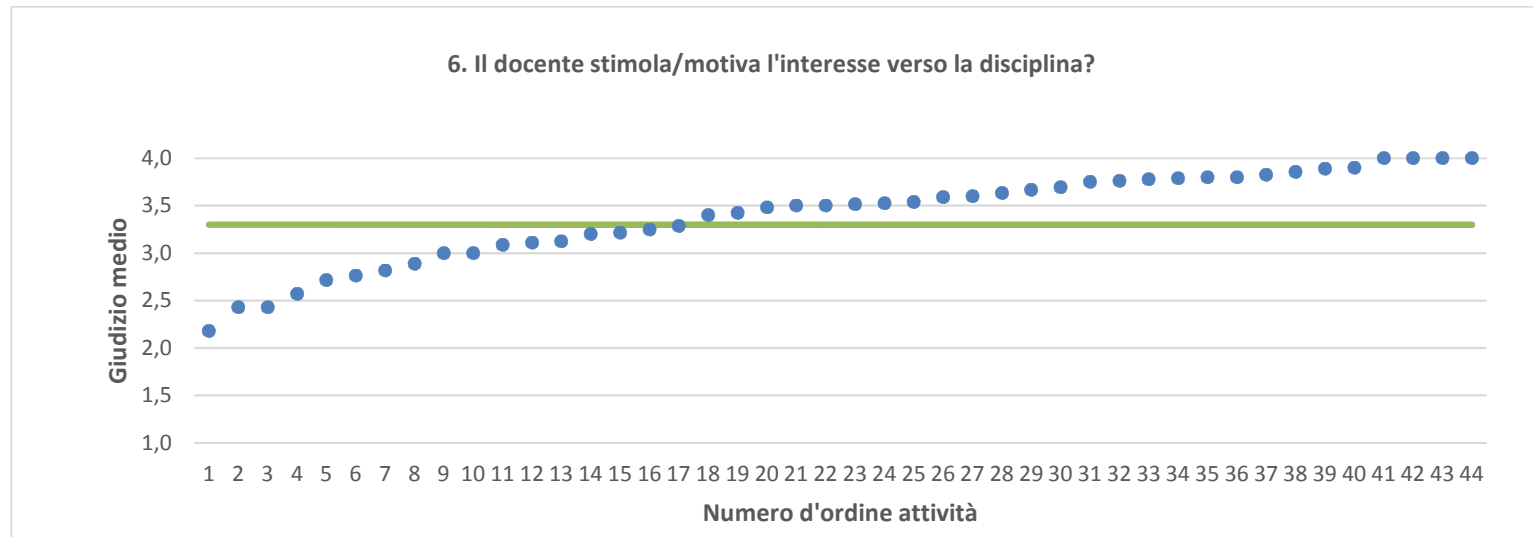


Nota: nel caso in cui la media di Ateneo equivalga alla media del Corso di Studi, nel grafico è presente una sola barra orizzontale di riferimento.

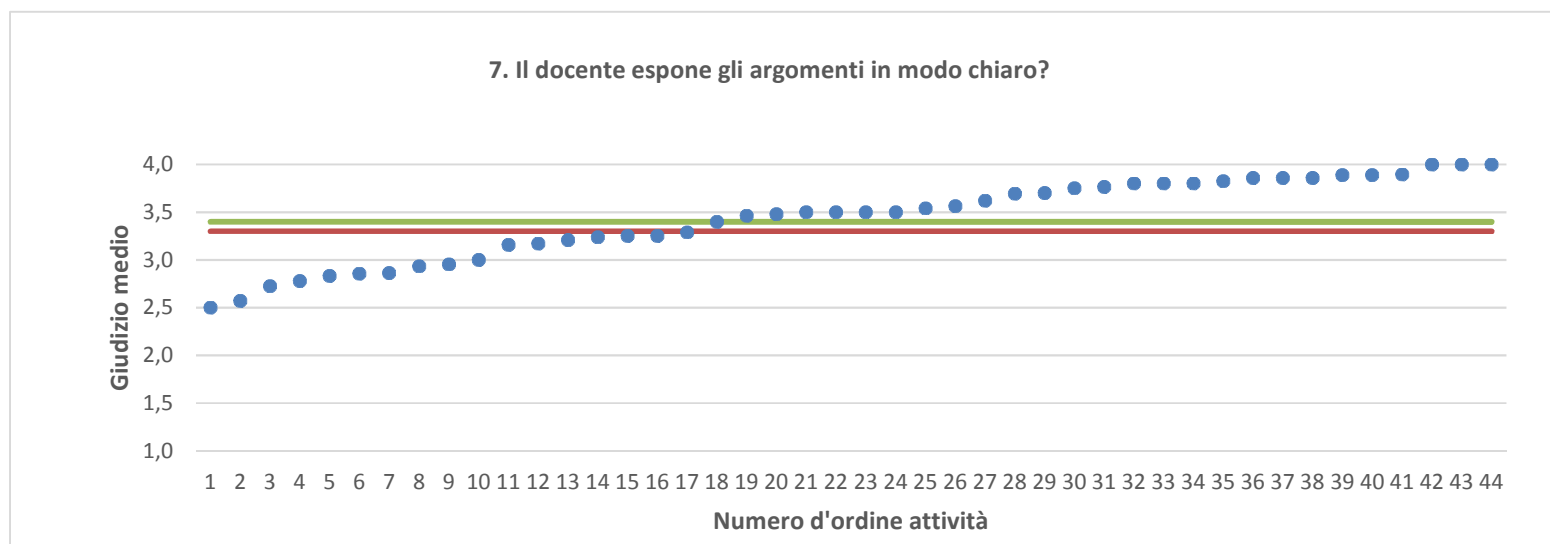




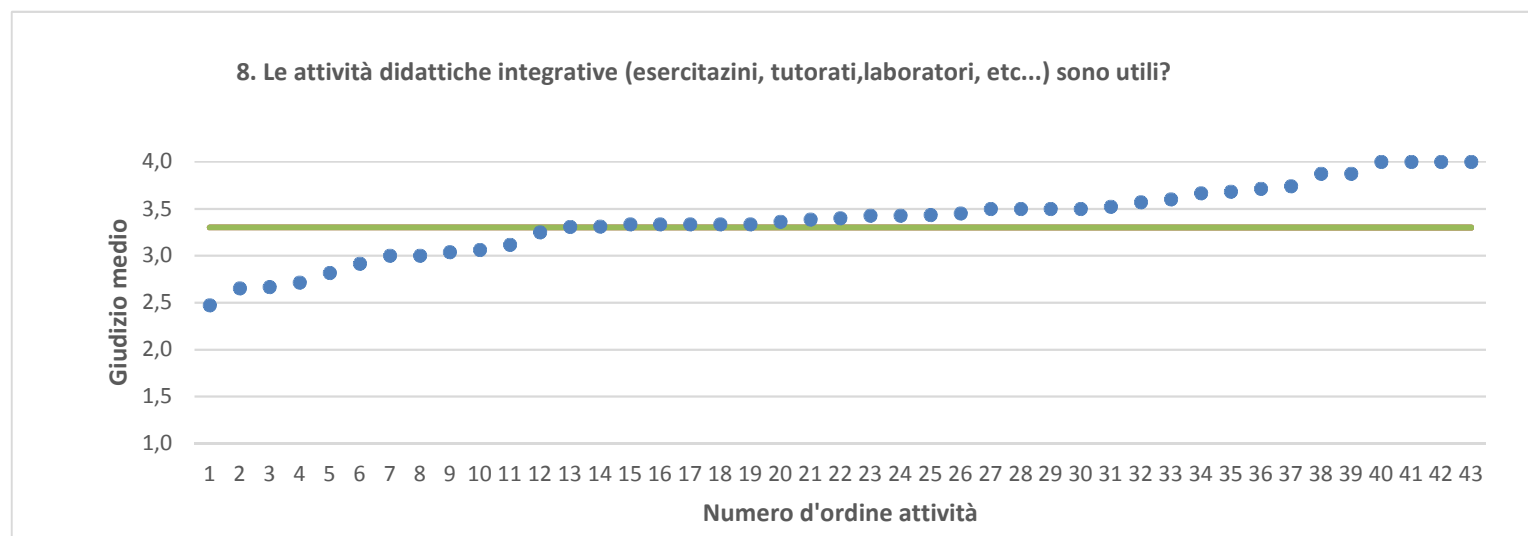
● Media punteggio Att. Didattica   
 — Media punteggio Ateneo   
 — Media punteggio CdS



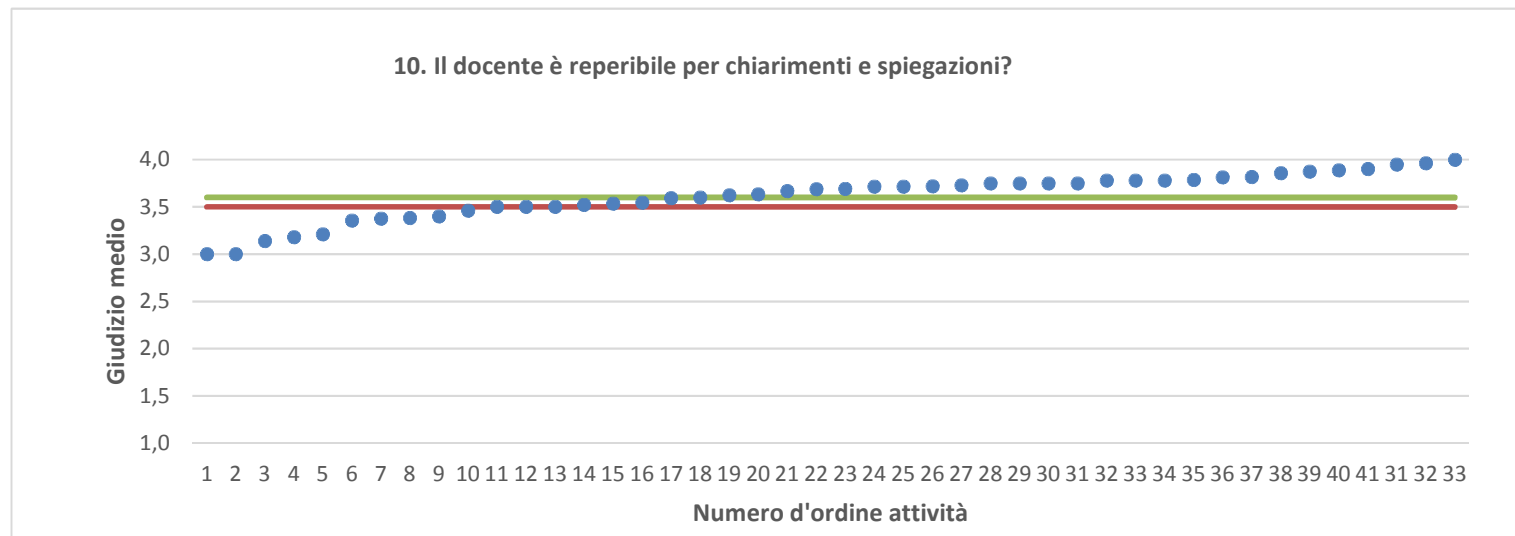
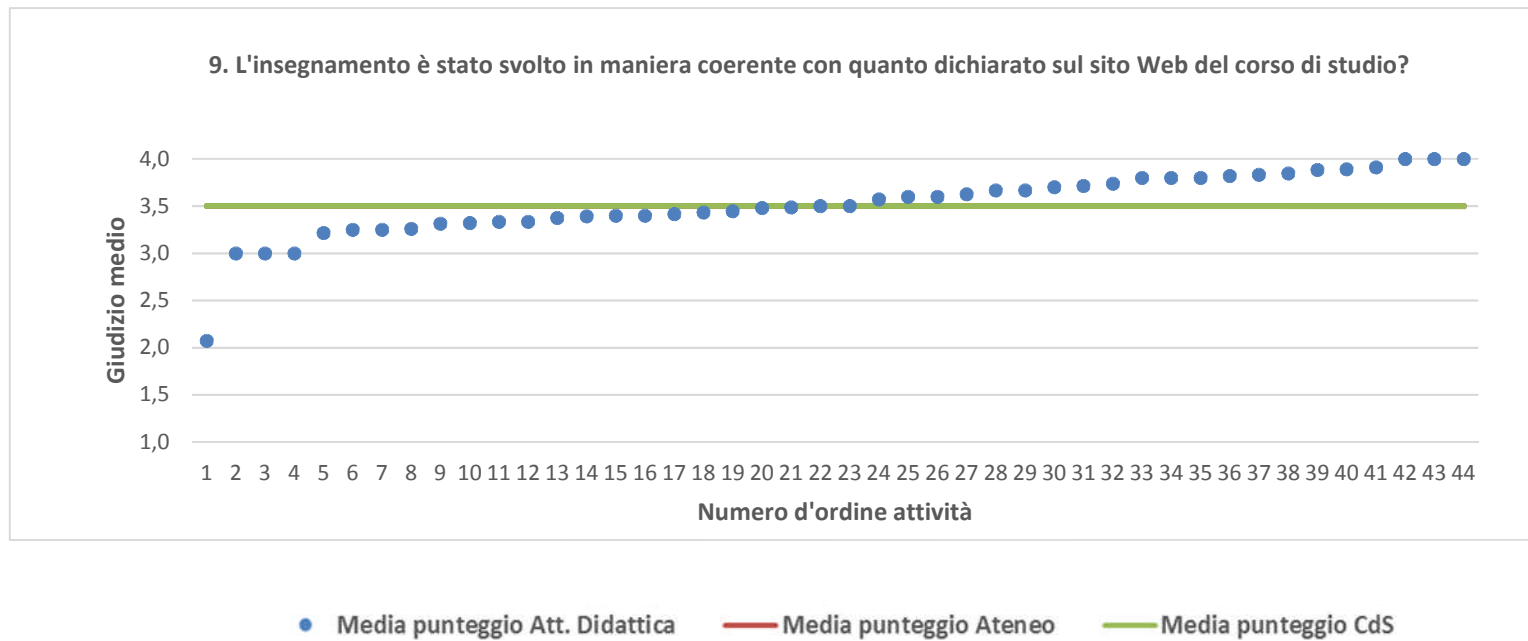
Nota: nel caso in cui la media di Ateneo equivalga alla media del Corso di Studi, nel grafico è presente una sola barra orizzontale di riferimento.



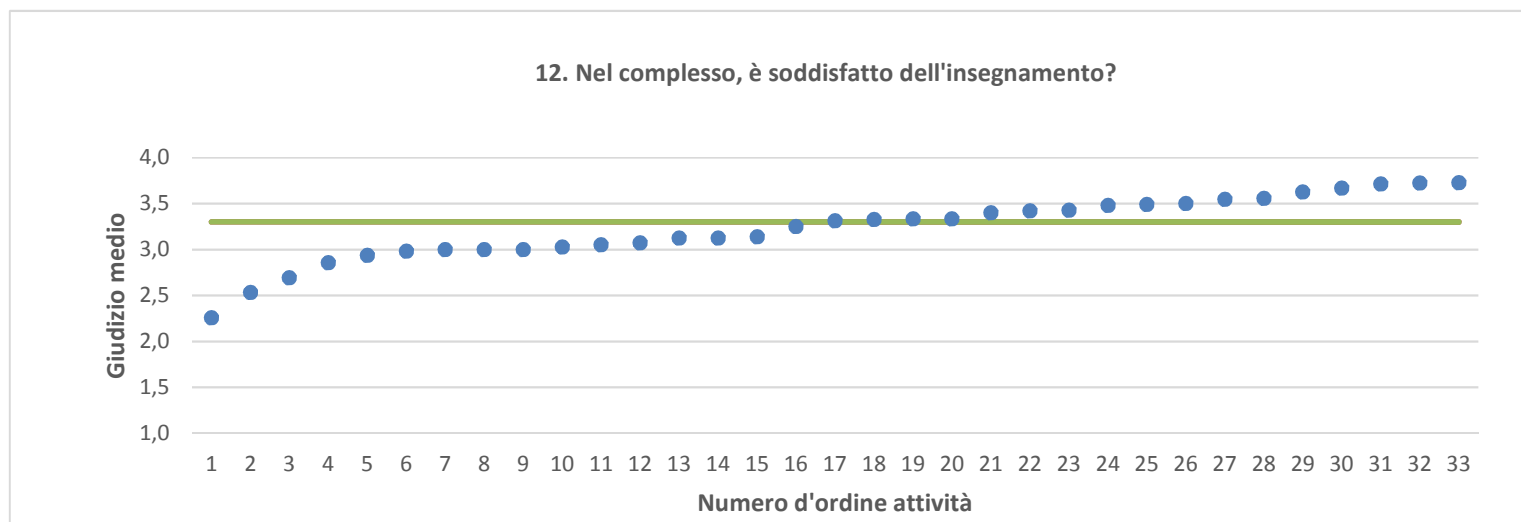
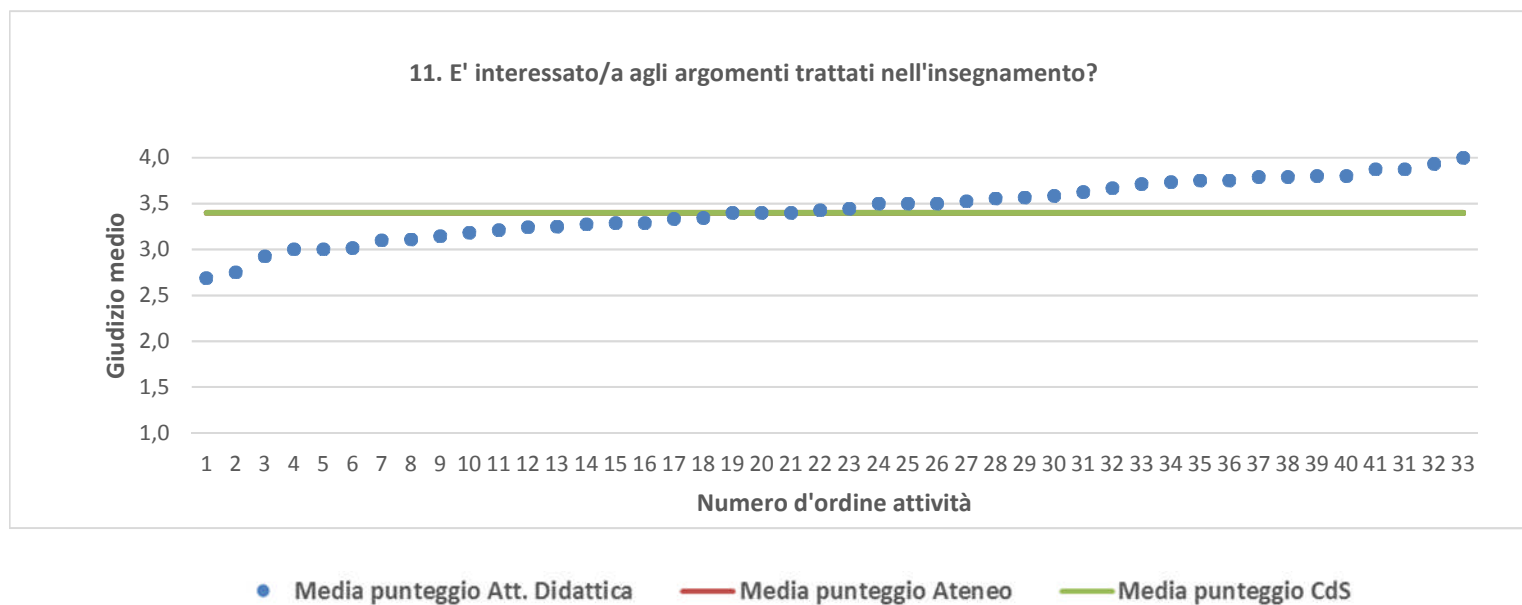
● Media punteggio Att. Didattica    — Media punteggio Ateneo    — Media punteggio CdS



Nota: nel caso in cui la media di Ateneo equivalga alla media del Corso di Studi, nel grafico è presente una sola barra orizzontale di riferimento.



Nota: nel caso in cui la media di Ateneo equivalga alla media del Corso di Studi, nel grafico è presente una sola barra orizzontale di riferimento.



Nota: nel caso in cui la media di Ateneo equivalga alla media del Corso di Studi, nel grafico è presente una sola barra orizzontale di riferimento.



**UNIVERSITÀ  
DEGLI STUDI  
DI UDINE**



**PRESIDIO  
DELLA  
QUALITÀ**

Codice documento:  
MOD\_QUEST SERV rslt\_00

# **Risultati questionario servizi agli studenti**

## **- a.a. 2014/15 -**

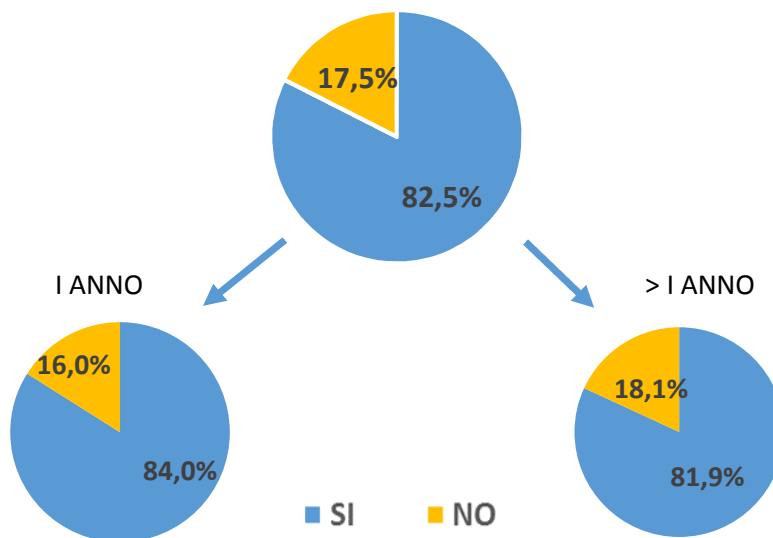
Corso di laurea **triennale** in **Lettere**

### 715 - LETTERE

**N. complessivo di questionari compilati: 291**

- di cui:	81	studenti iscritti al I anno
	210	studenti iscritti > I anno
- di cui:	243	studenti "frequentanti"
	48	studenti "non frequentanti"

La soddisfazione per l'esperienza universitaria è stata valutata con la seguente domanda:  
*"Sei complessivamente soddisfatto della tua esperienza universitaria?"*

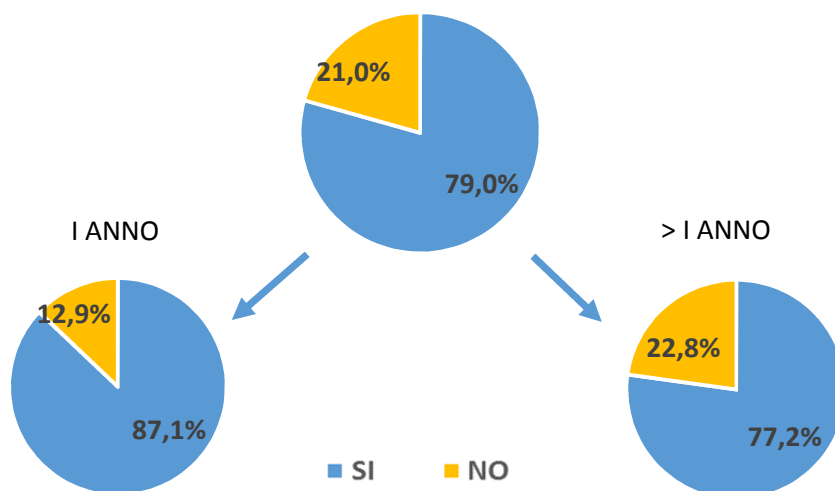


### ATENEIO

**N. complessivo di questionari compilati: 13.699**

- di cui:	3.000	studenti iscritti al I anno
	10.699	studenti iscritti > I anno
- di cui:	11.258	studenti "frequentanti"
	2.441	studenti "non frequentanti"

La soddisfazione per l'esperienza universitaria è stata valutata con la seguente domanda:  
*"Sei complessivamente soddisfatto della tua esperienza universitaria?"*



## 715 - LETTERE

Tipo CdS:

L

		Anno					
		I anno		> I anno		Totale	
		N. risposte	% col.	N. risposte	% col.	N. risposte	% col.
Sei frequentante o non frequentante	Frequentante (mediamente più del 50% delle lezioni per ogni corso)	69	85,2%	174	82,9%	243	83,5%
	Non frequentante (mediamente meno del 50% delle lezioni per ogni corso)	12	14,8%	36	17,1%	48	16,5%
	Totale	81	100,0%	210	100,0%	291	100,0%
Sede delle lezioni seguite (indicare quella prevalente)	Palazzo Antonini	42	51,9%	190	90,5%	232	79,7%
	Rizzi	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
	Rizzi - Aule Nuove	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
	Via Cotonificio - Aule ERDISU	0	0,0%	1	0,5%	1	0,3%
	Viale Ungheria - Aule ERDISU	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
	Viale Ungheria - Seminario Arcivescovile	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
	Via Gervasutta	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
	Gorizia - Palazzo Alvarez	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
	Gorizia Santa Chiara	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
	Pordenone - via Prasecco	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
	Gemona - Casa dello Studente	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
	Via Margreth	5	6,2%	0	0,0%	5	1,7%
	Conegliano	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
	San Michele all'Adige	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
	Trento	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
	Trieste	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
	Via Zanon	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
	Via Caccia	33	40,7%	19	9,0%	52	17,9%
	Palazzo Caiselli	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
	Palazzo Toppo Wassermann (via Gemona)	1	1,2%	0	0,0%	1	0,3%
	Via Tomadini	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
	Via Tomadini - Grandi Aule	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
Piazzale Kolbe	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	
Aule di Via Colugna	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	
Altre sedi	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	
Da quanti anni sei iscritto a questo ateneo - (Indicare gli anni dal primo anno di iscrizione) -	1	0	0,0%	7	3,3%	7	3,3%
	2	0	0,0%	77	36,7%	77	36,7%
	3	0	0,0%	73	34,8%	73	34,8%
	4	0	0,0%	31	14,8%	31	14,8%
	5 o più	0	0,0%	22	10,5%	22	10,5%
Tipologia di scuola superiore frequentata	Liceo	61	75,3%	0	0,0%	61	75,3%
	Istituto Tecnico (geometra, ragioneria...)	7	8,6%	0	0,0%	7	8,6%
	Istituto d'arte	3	3,7%	0	0,0%	3	3,7%
	Istituto magistrale	6	7,4%	0	0,0%	6	7,4%
	Istituto professionale	4	4,9%	0	0,0%	4	4,9%
Sei uno studente "fuori sede"?	SI	31	38,3%	0	0,0%	31	38,3%
	NO	50	61,7%	0	0,0%	50	61,7%
Se SI, provieni da:	Stessa provincia della sede che frequenti	8	25,8%	0	0,0%	8	25,8%
	Stessa regione della sede che frequenti	8	25,8%	0	0,0%	8	25,8%
	Altra regione rispetto alla sede che frequenti	15	48,4%	0	0,0%	15	48,4%
	Estero	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
Se SI, alloggi:	in collegio/residenza	6	19,4%	0	0,0%	6	19,4%
	stessa regione della sede che frequenti	8	25,8%	0	0,0%	8	25,8%
	altra regione rispetto alla sede che frequenti	5	16,1%	0	0,0%	5	16,1%
	altro	12	38,7%	0	0,0%	12	38,7%

		Anno					
		I anno		> I anno		Totale	
		N. risposte	% col.	N. risposte	% col.	N. risposte	% col.
Quale è stato il principale mezzo attraverso cui sei venuto a conoscenza dell'offerta didattica dell'Ateneo che ora frequenti?	Familiari/Amici	20	24,7%	0	0,0%	20	24,7%
	Sito web	19	23,5%	0	0,0%	19	23,5%
	Guide all'orientamento	11	13,6%	0	0,0%	11	13,6%
	Giornate di orientamento presso gli istituti superiori	14	17,3%	0	0,0%	14	17,3%
	Presentazioni svolte direttamente dall'ateneo (open day...)	6	7,4%	0	0,0%	6	7,4%
	Social media (Facebook, Twitter)	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
	Altro	11	13,6%	0	0,0%	11	13,6%
L'Ateneo che ora frequenti è venuto a presentare la sua offerta formativa nel tuo istituto superiore?	SI	22	27,2%	0	0,0%	22	27,2%
	NO	59	72,8%	0	0,0%	59	72,8%
Se SI, hai ritenuto utile questa esperienza?	Decisamente NO	1	5,0%	0	0,0%	1	5,0%
	Più NO che sì	4	20,0%	0	0,0%	4	20,0%
	Più Sì che no	9	45,0%	0	0,0%	9	45,0%
	Decisamente Sì	6	30,0%	0	0,0%	6	30,0%
Ti ritieni soddisfatto della promozione dei corsi di laurea e dell'offerta formativa?	Decisamente NO	2	3,2%	0	0,0%	2	3,2%
	Più NO che sì	11	17,5%	0	0,0%	11	17,5%
	Più Sì che no	35	55,6%	0	0,0%	35	55,6%
	Decisamente Sì	15	23,8%	0	0,0%	15	23,8%
Il Materiale Informativo di orientamento (sito web, locandine, brochures o altra documentazione) relativo all'Ateneo e/o ai singoli corsi di laurea ti soddisfa?	Decisamente NO	1	1,3%	0	0,0%	1	1,3%
	Più NO che sì	18	23,4%	0	0,0%	18	23,4%
	Più Sì che no	39	50,6%	0	0,0%	39	50,6%
	Decisamente Sì	19	24,7%	0	0,0%	19	24,7%
Ritieni adeguato il supporto fornito dal personale dell'Ateneo nella fase di pre-iscrizione?	Decisamente NO	5	6,9%	0	0,0%	5	6,9%
	Più NO che sì	20	27,8%	0	0,0%	20	27,8%
	Più Sì che no	30	41,7%	0	0,0%	30	41,7%
	Decisamente Sì	17	23,6%	0	0,0%	17	23,6%
Ritieni adeguato il supporto ricevuto nella fase di iscrizione e svolgimento del test di ammissione al corso di laurea (nel caso in cui tu l'abbia sostenuto)?	Decisamente NO	6	8,7%	0	0,0%	6	8,7%
	Più NO che sì	17	24,6%	0	0,0%	17	24,6%
	Più Sì che no	32	46,4%	0	0,0%	32	46,4%
	Decisamente Sì	14	20,3%	0	0,0%	14	20,3%
Ritieni che l'Ateneo abbia una buona immagine confrontata con le altre università?	Decisamente NO	5	7,5%	0	0,0%	5	7,5%
	Più NO che sì	13	19,4%	0	0,0%	13	19,4%
	Più Sì che no	33	49,3%	0	0,0%	33	49,3%
	Decisamente Sì	16	23,9%	0	0,0%	16	23,9%
Sei complessivamente soddisfatto della qualità del servizio di orientamento?	Decisamente NO	4	6,0%	0	0,0%	4	6,0%
	Più NO che sì	16	23,9%	0	0,0%	16	23,9%
	Più Sì che no	34	50,7%	0	0,0%	34	50,7%
	Decisamente Sì	13	19,4%	0	0,0%	13	19,4%
AULE DIDATTICHE - Numerosità	Decisamente NO	3	3,8%	7	3,6%	10	3,6%
	Più NO che SI	11	13,9%	38	19,3%	49	17,8%
	Più SI che NO	45	57,0%	108	54,8%	153	55,4%
	Decisamente SI	20	25,3%	44	22,3%	64	23,2%
AULE DIDATTICHE - [Sedie, banchi e arredi in generale]	Decisamente NO	7	8,9%	18	9,0%	25	9,0%
	Più NO che SI	27	34,2%	53	26,6%	80	28,8%
	Più SI che NO	35	44,3%	105	52,8%	140	50,4%
	Decisamente SI	10	12,7%	23	11,6%	33	11,9%
AULE DIDATTICHE - [Illuminazione]	Decisamente NO	5	6,5%	4	2,0%	9	3,3%
	Più NO che SI	10	13,0%	25	12,6%	35	12,7%
	Più SI che NO	45	58,4%	118	59,3%	163	59,1%
	Decisamente SI	17	22,1%	52	26,1%	69	25,0%
AULE DIDATTICHE - [Pulizia]	Decisamente NO	2	2,5%	9	4,5%	11	4,0%
	Più NO che SI	12	15,2%	23	11,6%	35	12,6%
	Più SI che NO	46	58,2%	110	55,6%	156	56,3%
	Decisamente SI	19	24,1%	56	28,3%	75	27,1%
AULE DIDATTICHE - [Percezione di sicurezza personale (furti, borseggi, violenza fisica) all'interno di aule, laboratori e spazi studi]	Decisamente NO	6	7,9%	6	3,1%	12	4,4%
	Più NO che SI	6	7,9%	17	8,8%	23	8,5%
	Più SI che NO	40	52,6%	105	54,1%	145	53,7%
	Decisamente SI	24	31,6%	66	34,0%	90	33,3%



		Anno					
		I anno		> I anno		Totale	
		N. risposte	% col.	N. risposte	% col.	N. risposte	% col.
AULE DIDATTICHE - [Percezione di sicurezza edile (procedure di sicurezza, controllo e vigilanza) all'interno di aule, laboratori e spazi studio]	Decisamente NO	4	5,8%	5	2,7%	9	3,6%
	Più NO che SI	11	15,9%	21	11,5%	32	12,7%
	Più SI che NO	42	60,9%	110	60,4%	152	60,6%
	Decisamente SI	12	17,4%	46	25,3%	58	23,1%
AULE DIDATTICHE - [Accessibilità (facilità di accesso)]	Decisamente NO	2	2,6%	2	1,0%	4	1,4%
	Più NO che SI	8	10,3%	14	7,1%	22	8,0%
	Più SI che NO	40	51,3%	111	56,1%	151	54,7%
	Decisamente SI	28	35,9%	71	35,9%	99	35,9%
AULE DIDATTICHE - [Temperatura]	Decisamente NO	8	10,7%	31	15,7%	39	14,3%
	Più NO che SI	27	36,0%	55	27,9%	82	30,1%
	Più SI che NO	31	41,3%	90	45,7%	121	44,5%
	Decisamente SI	9	12,0%	21	10,7%	30	11,0%
AULE DIDATTICHE - [Segnaletica d'ateneo]	Decisamente NO	6	7,9%	12	6,3%	18	6,7%
	Più NO che SI	18	23,7%	41	21,4%	59	22,0%
	Più SI che NO	42	55,3%	108	56,3%	150	56,0%
	Decisamente SI	10	13,2%	31	16,1%	41	15,3%
LABORATORI (solo se previsti nel tuo piano di studi) - Numerosità	Decisamente NO	1	4,0%	6	11,8%	7	9,2%
	Più NO che SI	6	24,0%	8	15,7%	14	18,4%
	Più SI che NO	15	60,0%	27	52,9%	42	55,3%
	Decisamente SI	3	12,0%	10	19,6%	13	17,1%
LABORATORI - [Sedie, banchi e arredi in generale]	Decisamente NO	2	7,7%	6	12,0%	8	10,5%
	Più NO che SI	5	19,2%	7	14,0%	12	15,8%
	Più SI che NO	15	57,7%	27	54,0%	42	55,3%
	Decisamente SI	4	15,4%	10	20,0%	14	18,4%
LABORATORI - [Illuminazione]	Decisamente NO	3	12,0%	2	4,2%	5	6,8%
	Più NO che SI	5	20,0%	7	14,6%	12	16,4%
	Più SI che NO	13	52,0%	28	58,3%	41	56,2%
	Decisamente SI	4	16,0%	11	22,9%	15	20,5%
LABORATORI - [Pulizia]	Decisamente NO	1	3,8%	2	4,0%	3	3,9%
	Più NO che SI	6	23,1%	6	12,0%	12	15,8%
	Più SI che NO	14	53,8%	30	60,0%	44	57,9%
	Decisamente SI	5	19,2%	12	24,0%	17	22,4%
LABORATORI - [Percezione di sicurezza personale (furti, borseggi, violenza fisica) all'interno di aule, laboratori e spazi studi]	Decisamente NO	1	4,0%	1	2,2%	2	2,9%
	Più NO che SI	4	16,0%	5	11,1%	9	12,9%
	Più SI che NO	18	72,0%	28	62,2%	46	65,7%
	Decisamente SI	2	8,0%	11	24,4%	13	18,6%
LABORATORI - [Percezione di sicurezza edile (procedure di sicurezza, controllo e vigilanza) all'interno di aule, laboratori e spazi studio]	Decisamente NO	1	4,0%	2	4,4%	3	4,3%
	Più NO che SI	6	24,0%	5	11,1%	11	15,7%
	Più SI che NO	15	60,0%	28	62,2%	43	61,4%
	Decisamente SI	3	12,0%	10	22,2%	13	18,6%
LABORATORI - [Accessibilità (facilità di accesso)]	Decisamente NO	2	8,3%	1	2,1%	3	4,2%
	Più NO che SI	4	16,7%	8	17,0%	12	16,9%
	Più SI che NO	14	58,3%	29	61,7%	43	60,6%
	Decisamente SI	4	16,7%	9	19,1%	13	18,3%
LABORATORI - [Temperatura]	Decisamente NO	2	8,3%	2	4,3%	4	5,7%
	Più NO che SI	8	33,3%	9	19,6%	17	24,3%
	Più SI che NO	12	50,0%	25	54,3%	37	52,9%
	Decisamente SI	2	8,3%	10	21,7%	12	17,1%
LABORATORI - [Segnaletica d'ateneo]	Decisamente NO	1	4,2%	1	2,2%	2	2,9%
	Più NO che SI	6	25,0%	7	15,2%	13	18,6%
	Più SI che NO	13	54,2%	31	67,4%	44	62,9%
	Decisamente SI	4	16,7%	7	15,2%	11	15,7%
AULE e/o SPAZI STUDIO - Numerosità	Decisamente NO	4	5,8%	17	9,2%	21	8,3%
	Più NO che SI	11	15,9%	35	19,0%	46	18,2%
	Più SI che NO	39	56,5%	95	51,6%	134	53,0%
	Decisamente SI	15	21,7%	37	20,1%	52	20,6%
AULE e/o SPAZI STUDIO - [Sedie, banchi e arredi in generale]	Decisamente NO	3	4,5%	12	6,5%	15	6,0%
	Più NO che SI	5	7,5%	30	16,3%	35	13,9%
	Più SI che NO	41	61,2%	107	58,2%	148	59,0%
	Decisamente SI	18	26,9%	35	19,0%	53	21,1%

		Anno					
		I anno		> I anno		Totale	
		N. risposte	% col.	N. risposte	% col.	N. risposte	% col.
AULE e/o SPAZI STUDIO - [Illuminazione]	Decisamente NO	3	4,4%	4	2,2%	7	2,8%
	Più NO che SI	5	7,4%	12	6,6%	17	6,8%
	Più SI che NO	40	58,8%	111	60,7%	151	60,2%
	Decisamente SI	20	29,4%	56	30,6%	76	30,3%
AULE e/o SPAZI STUDIO - [Pulizia]	Decisamente NO	2	2,9%	6	3,3%	8	3,2%
	Più NO che SI	9	12,9%	19	10,4%	28	11,1%
	Più SI che NO	36	51,4%	111	61,0%	147	58,3%
	Decisamente SI	23	32,9%	46	25,3%	69	27,4%
AULE e/o SPAZI STUDIO - [Percezione di sicurezza personale (furti, borseggi, violenza fisica) all'interno di aule, laboratori e spazi studi]	Decisamente NO	2	3,0%	4	2,2%	6	2,4%
	Più NO che SI	11	16,4%	20	11,2%	31	12,7%
	Più SI che NO	38	56,7%	113	63,5%	151	61,6%
	Decisamente SI	16	23,9%	41	23,0%	57	23,3%
AULE e/o SPAZI STUDIO - [Percezione di sicurezza edile (procedure di sicurezza, controllo e vigilanza) all'interno di aule, laboratori e spazi studio]	Decisamente NO	1	1,6%	3	1,7%	4	1,7%
	Più NO che SI	9	14,1%	16	9,3%	25	10,6%
	Più SI che NO	40	62,5%	110	64,0%	150	63,6%
	Decisamente SI	14	21,9%	43	25,0%	57	24,2%
AULE e/o SPAZI STUDIO - [Accessibilità (facilità di accesso)]	Decisamente NO	2	2,9%	6	3,2%	8	3,1%
	Più NO che SI	9	13,0%	14	7,6%	23	9,1%
	Più SI che NO	32	46,4%	111	60,0%	143	56,3%
	Decisamente SI	26	37,7%	54	29,2%	80	31,5%
AULE e/o SPAZI STUDIO - [Temperatura]	Decisamente NO	2	2,9%	15	8,4%	17	6,9%
	Più NO che SI	15	22,1%	47	26,3%	62	25,1%
	Più SI che NO	36	52,9%	91	50,8%	127	51,4%
	Decisamente SI	15	22,1%	26	14,5%	41	16,6%
AULE e/o SPAZI STUDIO - [Segnaletica d'ateneo]	Decisamente NO	3	4,5%	5	2,9%	8	3,3%
	Più NO che SI	17	25,4%	34	19,5%	51	21,2%
	Più SI che NO	34	50,7%	106	60,9%	140	58,1%
	Decisamente SI	13	19,4%	29	16,7%	42	17,4%
Ti è capitato nell'ultimo anno di non trovare posto nelle aule per la didattica-	Mai	39	55,7%	59	31,1%	98	37,7%
	Raramente (1-2 volte)	14	20,0%	56	29,5%	70	26,9%
	Ogni tanto (max 5 volte)	15	21,4%	55	28,9%	70	26,9%
	Frequentemente (>5 volte)	2	2,9%	20	10,5%	22	8,5%
Sei complessivamente soddisfatto della qualità dei servizi generali, infrastrutture e logistica-	Decisamente NO	4	5,1%	6	3,1%	10	3,6%
	Più NO che SI	9	11,5%	25	12,8%	34	12,4%
	Più SI che NO	47	60,3%	135	68,9%	182	66,4%
	Decisamente SI	18	23,1%	30	15,3%	48	17,5%
Completezza ed esaustività delle informazioni contenute nel portale web di ateneo per i servizi personalizzati (gestione carriera, iscrizioni esami, ...)	Decisamente NO	5	6,4%	19	9,2%	24	8,4%
	Più NO che SI	19	24,4%	47	22,7%	66	23,2%
	Più SI che NO	41	52,6%	112	54,1%	153	53,7%
	Decisamente SI	13	16,7%	29	14,0%	42	14,7%
Chiarezza delle informazioni contenute nel portale web di ateneo per i servizi personalizzati (gestione carriera, iscrizioni esami, ...)	Decisamente NO	8	10,1%	27	13,0%	35	12,2%
	Più NO che SI	22	27,8%	40	19,3%	62	21,7%
	Più SI che NO	39	49,4%	110	53,1%	149	52,1%
	Decisamente SI	10	12,7%	30	14,5%	40	14,0%
Facilità di navigazione del portale web di ateneo	Decisamente NO	16	21,1%	45	21,8%	61	21,6%
	Più NO che SI	30	39,5%	75	36,4%	105	37,2%
	Più SI che NO	22	28,9%	68	33,0%	90	31,9%
	Decisamente SI	8	10,5%	18	8,7%	26	9,2%
Accessibilità e adeguatezza connettività (rete cablata, rete wireless, prese corrente)	Decisamente NO	8	11,6%	21	11,1%	29	11,2%
	Più NO che SI	17	24,6%	45	23,8%	62	24,0%
	Più SI che NO	32	46,4%	93	49,2%	125	48,4%
	Decisamente SI	12	17,4%	30	15,9%	42	16,3%
Sei complessivamente soddisfatto della qualità dei servizi dei sistemi informativi-	Decisamente NO	6	7,9%	12	5,9%	18	6,5%
	Più NO che SI	23	30,3%	60	29,6%	83	29,7%
	Più SI che NO	38	50,0%	112	55,2%	150	53,8%
	Decisamente SI	9	11,8%	19	9,4%	28	10,0%
Utilità delle informazioni reperite sul portale web di ateneo	Decisamente NO	4	5,1%	15	7,3%	19	6,7%
	Più NO che SI	20	25,6%	59	28,6%	79	27,8%
	Più SI che NO	45	57,7%	103	50,0%	148	52,1%
	Decisamente SI	9	11,5%	29	14,1%	38	13,4%

		Anno					
		I anno		> I anno		Totale	
		N. risposte	% col.	N. risposte	% col.	N. risposte	% col.
Completezza delle informazioni reperite sul portale web di ateneo	Decisamente NO	5	6,5%	17	8,2%	22	7,7%
	Più NO che SI	24	31,2%	58	28,0%	82	28,9%
	Più SI che NO	42	54,5%	105	50,7%	147	51,8%
	Decisamente SI	6	7,8%	27	13,0%	33	11,6%
Immagine esterna dell'ateneo	Decisamente NO	3	4,3%	9	4,5%	12	4,5%
	Più NO che SI	16	22,9%	26	13,1%	42	15,7%
	Più SI che NO	38	54,3%	131	66,2%	169	63,1%
	Decisamente SI	13	18,6%	32	16,2%	45	16,8%
Sei complessivamente soddisfatto della qualità dei servizi di comunicazione-	Decisamente NO	4	5,3%	10	5,0%	14	5,1%
	Più NO che SI	21	27,6%	48	23,9%	69	24,9%
	Più SI che NO	41	53,9%	121	60,2%	162	58,5%
	Decisamente SI	10	13,2%	22	10,9%	32	11,6%
Nel corso della tua carriera universitaria hai partecipato a programmi di internazionalizzazione?	SI	0	0,0%	4	1,9%	4	1,9%
	NO	0	0,0%	206	98,1%	206	98,1%
Se SI, Ritieni adeguato il supporto che ti è stato fornito complessivamente dal tuo ateneo lungo le diverse fasi del programma (ammissione, periodo di scambio nell'università partner, rientro)-	Decisamente NO	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
	Più NO che SI	0	0,0%	2	50,0%	2	50,0%
	Più SI che NO	0	0,0%	2	50,0%	2	50,0%
	Decisamente SI	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
Sei rimasto soddisfatto dell'esperienza?	Decisamente NO	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
	Più NO che SI	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
	Più SI che NO	0	0,0%	2	50,0%	2	50,0%
	Decisamente SI	0	0,0%	2	50,0%	2	50,0%
Hai riscontrato delle difficoltà a sostenere gli esami all'estero?	Decisamente NO	0	0,0%	1	25,0%	1	25,0%
	Più NO che SI	0	0,0%	3	75,0%	3	75,0%
	Più SI che NO	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
	Decisamente SI	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
Perché non hai partecipato (se hanno risposto NO alla domanda 9 (D41)?	Motivi economici	0	0,0%	62	29,5%	62	29,5%
	Sedi non particolarmente attrattive	0	0,0%	23	11,0%	23	11,0%
	Motivi didattici	0	0,0%	74	35,2%	74	35,2%
	Altro	0	0,0%	51	24,3%	51	24,3%
Ti ritieni soddisfatto dell'utilità delle informazioni sui programmi di internazionalizzazione]	Decisamente NO	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
	Più NO che SI	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
	Più SI che NO	0	0,0%	3	75,0%	3	75,0%
	Decisamente SI	0	0,0%	1	25,0%	1	25,0%
Ti ritieni soddisfatto della completezza delle informazioni sui programmi internazionalizzazione	Decisamente NO	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
	Più NO che SI	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
	Più SI che NO	0	0,0%	3	75,0%	3	75,0%
	Decisamente SI	0	0,0%	1	25,0%	1	25,0%
Ti ritieni soddisfatto del numero delle università partner (e quindi destinazioni tra cui scegliere per un periodo di scambio all'estero)]	Decisamente NO	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
	Più NO che SI	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
	Più SI che NO	0	0,0%	3	75,0%	3	75,0%
	Decisamente SI	0	0,0%	1	25,0%	1	25,0%
Ritieni soddisfacente la disponibilità e cortesia degli addetti?	Decisamente NO	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
	Più NO che SI	0	0,0%	1	25,0%	1	25,0%
	Più SI che NO	0	0,0%	3	75,0%	3	75,0%
	Decisamente SI	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
Sei complessivamente soddisfatto della qualità dei servizi di internazionalizzazione?	Decisamente NO	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
	Più NO che SI	0	0,0%	1	25,0%	1	25,0%
	Più SI che NO	0	0,0%	2	50,0%	2	50,0%
	Decisamente SI	0	0,0%	1	25,0%	1	25,0%
Con quale frequenza hai utilizzato i servizi di segreteria on-line nell'ultimo anno-	Mai	4	4,9%	13	6,2%	17	5,8%
	Raramente (1-2 volte)	12	14,8%	19	9,0%	31	10,7%
	Ogni tanto (max 5 volte)	21	25,9%	31	14,8%	52	17,9%
	Frequentemente (>5 volte)	44	54,3%	147	70,0%	191	65,6%
Ritieni completi gli strumenti on line per le diverse operazioni collegate alla carriera (immatricolazioni, esami, prova finale)]	Decisamente NO	2	2,6%	5	2,6%	7	2,6%
	Più NO che SI	9	11,8%	14	7,2%	23	8,5%
	Più SI che NO	36	47,4%	120	61,9%	156	57,8%
	Decisamente SI	29	38,2%	55	28,4%	84	31,1%
Ritieni che gli strumenti on line per le diverse operazioni collegate alla carriera (immatricolazioni, esami, prova finale) siano	Decisamente NO	3	3,9%	7	3,6%	10	3,7%
	Più NO che SI	12	15,8%	12	6,2%	24	8,9%
	Più SI che NO	35	46,1%	117	60,3%	152	56,3%

		Anno					
		I anno		> I anno		Totale	
		N. risposte	% col.	N. risposte	% col.	N. risposte	% col.
semplici da utilizzare?	Decisamente SI	26	34,2%	58	29,9%	84	31,1%
Sei soddisfatto della Reperibilità delle informazioni on line?	Decisamente NO	2	2,6%	9	4,7%	11	4,1%
	Più NO che SI	19	25,0%	26	13,5%	45	16,8%
	Più SI che NO	37	48,7%	118	61,5%	155	57,8%
	Decisamente SI	18	23,7%	39	20,3%	57	21,3%
Sei soddisfatto della comprensibilità delle informazioni on line?	Decisamente NO	1	1,3%	4	2,1%	5	1,9%
	Più NO che SI	17	22,4%	21	10,9%	38	14,2%
	Più SI che NO	43	56,6%	120	62,5%	163	60,8%
	Decisamente SI	15	19,7%	47	24,5%	62	23,1%
Con quale frequenza ti sei recato presso gli sportelli della segreteria studenti dall'iscrizione ad oggi?	Mai	8	9,9%	3	1,4%	11	3,8%
	Raramente (1-2 volte)	35	43,2%	55	26,2%	90	30,9%
	Ogni tanto (max 5 volte)	33	40,7%	87	41,4%	120	41,2%
	Frequentemente (>5 volte)	5	6,2%	65	31,0%	70	24,1%
Nel caso non ti fossi recato presso gli sportelli della segreteria studenti più di 1-2 volte nel corso degli ultimi tre anni, qual è la ragione principale-	Uso strumenti alternativi allo sportello (Sito web, Call Center)	6	17,1%	13	23,6%	19	21,1%
	Non ne ho avuto bisogno	23	65,7%	32	58,2%	55	61,1%
	Gli orari di apertura sono scomodi	6	17,1%	9	16,4%	15	16,7%
	Lo sportello è difficile da raggiungere	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
	Il personale è scortese	0	0,0%	1	1,8%	1	1,1%
Ritieni cortese il personale della segreteria studenti?	Decisamente NO	5	13,2%	11	7,4%	16	8,6%
	Più NO che SI	5	13,2%	14	9,5%	19	10,2%
	Più SI che NO	18	47,4%	82	55,4%	100	53,8%
	Decisamente SI	10	26,3%	41	27,7%	51	27,4%
Ritieni adeguati gli orari di apertura dello sportello	Decisamente NO	8	21,6%	43	28,9%	51	27,4%
	Più NO che SI	15	40,5%	47	31,5%	62	33,3%
	Più SI che NO	10	27,0%	46	30,9%	56	30,1%
	Decisamente SI	4	10,8%	13	8,7%	17	9,1%
Come giudichi l'attesa allo sportello del servizio di segreteria -	Eccessiva	4	10,5%	9	6,2%	13	7,1%
	Lunga	4	10,5%	20	13,7%	24	13,0%
	Accettabile	18	47,4%	93	63,7%	111	60,3%
	Minima	12	31,6%	24	16,4%	36	19,6%
Ti ritieni soddisfatto della Qualità delle informazioni ricevute (rispetto a informazioni errate o incomplete)?	Decisamente NO	5	13,9%	10	6,8%	15	8,2%
	Più NO che SI	6	16,7%	25	17,1%	31	17,0%
	Più SI che NO	20	55,6%	79	54,1%	99	54,4%
	Decisamente SI	5	13,9%	32	21,9%	37	20,3%
In generale le informazioni reperite in altri luoghi dell'ateneo (strutture didattiche, sito web, guida dello studente, manifesti) sono coerenti con quelle fornite dalla segreteria studenti?	Decisamente NO	3	8,6%	9	6,7%	12	7,1%
	Più NO che SI	6	17,1%	23	17,0%	29	17,1%
	Più SI che NO	21	60,0%	79	58,5%	100	58,8%
	Decisamente SI	5	14,3%	24	17,8%	29	17,1%
Come giudichi i tempi richiesti per lo svolgimento delle pratiche del servizio di segreteria allo sportello-	Eccessivi	3	8,3%	4	2,8%	7	4,0%
	Lunghi	3	8,3%	25	17,7%	28	15,8%
	Accettabili	24	66,7%	92	65,2%	116	65,5%
	Minimi	6	16,7%	20	14,2%	26	14,7%
Sei complessivamente soddisfatto della qualità del servizio ricevuto dalla segreteria studenti-	Decisamente NO	8	11,3%	11	5,7%	19	7,2%
	Più NO che SI	10	14,1%	33	17,2%	43	16,3%
	Più SI che NO	41	57,7%	115	59,9%	156	59,3%
	Decisamente SI	12	16,9%	33	17,2%	45	17,1%
Quale polo bibliotecario frequenti?	Economico e Giuridico	0	0,0%	0	,0%	0	,0%
	Medico	1	1,2%	0	,0%	1	,3%
	Scientifico e Tecnologico	0	0,0%	0	0,0%	0	,0%
	Umanistico e della Formazione	80	98,8%	210	100,0%	290	99,7%
Con quale frequenza hai utilizzato i servizi bibliotecari (sala studio, prestito, consultazione, fotocopiatura etc)	Mai	16	19,8%	28	13,3%	44	15,1%
	Raramente (qualche volta all'anno)	33	40,7%	68	32,4%	101	34,7%
	Ogni tanto (qualche volta al mese)	16	19,8%	60	28,6%	76	26,1%
	Spesso (qualche volta alla settimana)	16	19,8%	54	25,7%	70	24,1%
Nel caso non avessi MAI usufruito dei servizi bibliotecari di Ateneo, quali sono le regioni principali (Poi vai alla domanda 75)?	Non li conosco	8	50,0%	5	17,9%	13	29,5%
	Non ne ho bisogno	4	25,0%	13	46,4%	17	38,6%
	Non mi soddisfano	0	0,0%	1	3,6%	1	2,3%
	Frequento altre biblioteche extra-ateneo	4	25,0%	9	32,1%	13	29,5%

		Anno					
		I anno		> I anno		Totale	
		N. risposte	% col.	N. risposte	% col.	N. risposte	% col.
Hai utilizzato nell'ultimo anno i servizi di biblioteca digitale (banche dati, periodici elettronici, ebooks)-	SI	10	12,3%	49	23,3%	59	20,3%
	NO	71	87,7%	161	76,7%	232	79,7%
Se NO, quali sono le ragioni principali?	Non li conosco	33	46,5%	60	37,3%	93	40,1%
	Non ne ho bisogno	20	28,2%	53	32,9%	73	31,5%
	Non mi soddisfano	3	4,2%	5	3,1%	8	3,4%
	Uso altre risorse/servizi on line	15	21,1%	43	26,7%	58	25,0%
Ti ritieni soddisfatto rispetto a questi servizi-	Decisamente NO	0	0,0%	1	2,1%	1	1,8%
	Più NO che SI	2	22,2%	6	12,8%	8	14,3%
	Più SI che NO	4	44,4%	32	68,1%	36	64,3%
	Decisamente SI	3	33,3%	8	17,0%	11	19,6%
Ritieni cortese e competente il personale delle biblioteche?	Decisamente NO	1	1,8%	4	2,5%	5	2,3%
	Più NO che SI	6	10,9%	14	8,9%	20	9,4%
	Più SI che NO	24	43,6%	92	58,2%	116	54,5%
	Decisamente SI	24	43,6%	48	30,4%	72	33,8%
Sei soddisfatto dell'ampiezza degli orari di apertura delle biblioteche?	Decisamente NO	1	1,8%	14	9,1%	15	7,2%
	Più NO che SI	7	12,7%	21	13,6%	28	13,4%
	Più SI che NO	25	45,5%	74	48,1%	99	47,4%
	Decisamente SI	22	40,0%	45	29,2%	67	32,1%
Sei soddisfatto della disponibilità di volumi e riviste delle biblioteche?	Decisamente NO	1	2,0%	8	5,4%	9	4,5%
	Più NO che SI	7	14,0%	16	10,7%	23	11,6%
	Più SI che NO	28	56,0%	81	54,4%	109	54,8%
	Decisamente SI	14	28,0%	44	29,5%	58	29,1%
Ritieni adeguati gli spazi della biblioteca che frequenti?	Decisamente NO	1	1,8%	4	2,6%	5	2,4%
	Più NO che SI	7	12,7%	19	12,5%	26	12,6%
	Più SI che NO	31	56,4%	90	59,2%	121	58,5%
	Decisamente SI	16	29,1%	39	25,7%	55	26,6%
Hai utilizzato nell'ultimo anno il servizio Prestito libri-	SI	28	43,1%	125	68,7%	153	61,9%
	NO	37	56,9%	57	31,3%	94	38,1%
Se SI, ti ritieni soddisfatto rispetto a questo servizio-	Decisamente NO	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
	Più NO che SI	0	0,0%	5	4,1%	5	3,4%
	Più SI che NO	13	48,1%	64	52,5%	77	51,7%
	Decisamente SI	14	51,9%	53	43,4%	67	45,0%
Hai utilizzato nell'ultimo anno il servizio Informazione e assistenza alla ricerca bibliografica (in presenza, via mail, on line) -	SI	24	36,9%	79	43,4%	103	41,7%
	NO	41	63,1%	103	56,6%	144	58,3%
Se SI, Ti ritieni soddisfatto rispetto a questo servizio-	Decisamente NO	0	0,0%	2	2,7%	2	2,1%
	Più NO che SI	3	15,0%	8	10,7%	11	11,6%
	Più SI che NO	10	50,0%	40	53,3%	50	52,6%
	Decisamente SI	7	35,0%	25	33,3%	32	33,7%
Hai utilizzato nell'ultimo anno il servizio Servizi interbibliotecari (fornitura di libri e articoli da altre biblioteche) -	SI	18	27,7%	55	30,2%	73	29,6%
	NO	47	72,3%	127	69,8%	174	70,4%
Se SI, Ti ritieni soddisfatto rispetto a questo servizio-	Decisamente NO	0	0,0%	2	4,0%	2	3,1%
	Più NO che SI	3	20,0%	3	6,0%	6	9,2%
	Più SI che NO	8	53,3%	27	54,0%	35	53,8%
	Decisamente SI	4	26,7%	18	36,0%	22	33,8%
Sei complessivamente soddisfatto della QUALITÀ dei servizi bibliotecari di ateneo-	Decisamente NO	1	1,9%	3	1,9%	4	1,9%
	Più NO che SI	6	11,5%	10	6,3%	16	7,6%
	Più SI che NO	28	53,8%	107	67,3%	135	64,0%
	Decisamente SI	17	32,7%	39	24,5%	56	26,5%
Conosci le iniziative e le strutture per il diritto allo studio disponibili per gli iscritti al tuo Ateneo-	SI, conosco tutti i servizi in modo completo	8	12,3%	36	23,2%	44	20,0%
	SI ma non approfonditamente	37	56,9%	94	60,6%	131	59,5%
	Conosco solamente alcuni servizi, ma questi in modo completo	20	30,8%	25	16,1%	45	20,5%
	NO	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
Ritieni adeguato il supporto che hai ricevuto dagli uffici/strutture (anche se non gestite direttamente dall'ateneo) che gestiscono i servizi relativi al Diritto allo studio rispetto ai seguenti aspetti- [Collegi/Residenze]	Decisamente NO	0	0,0%	13	14,1%	13	14,1%
	Più NO che SI	0	0,0%	18	19,6%	18	19,6%
	Più SI che NO	0	0,0%	42	45,7%	42	45,7%
	Decisamente SI	0	0,0%	19	20,7%	19	20,7%

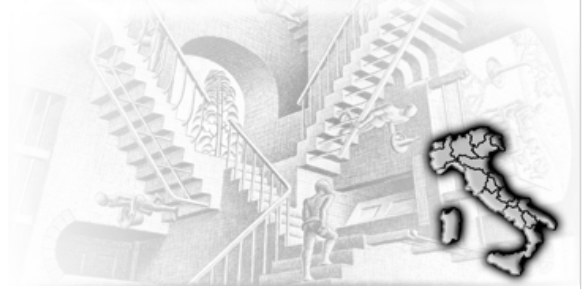
		Anno					
		I anno		> I anno		Totale	
		N. risposte	% col.	N. risposte	% col.	N. risposte	% col.
Ritieni adeguato il supporto che hai ricevuto dagli uffici/strutture (anche se non gestite direttamente dall'ateneo) che gestiscono i servizi relativi al Diritto allo studio rispetto ai seguenti aspetti- [Mense]	Decisamente NO	1	2,0%	10	7,8%	11	6,2%
	Più NO che SI	7	14,0%	20	15,6%	27	15,2%
	Più SI che NO	21	42,0%	60	46,9%	81	45,5%
	Decisamente SI	21	42,0%	38	29,7%	59	33,1%
Ritieni adeguato il supporto che hai ricevuto dagli uffici/strutture (anche se non gestite direttamente dall'ateneo) che gestiscono i servizi relativi al Diritto allo studio rispetto ai seguenti aspetti- [Borse di studio]	Decisamente NO	5	11,9%	19	17,3%	24	15,8%
	Più NO che SI	7	16,7%	17	15,5%	24	15,8%
	Più SI che NO	17	40,5%	35	31,8%	52	34,2%
	Decisamente SI	13	31,0%	39	35,5%	52	34,2%
Ritieni adeguato il supporto che hai ricevuto dagli uffici/strutture (anche se non gestite direttamente dall'ateneo) che gestiscono i servizi relativi al Diritto allo studio rispetto ai seguenti aspetti- [Attività collaborazione studentesche (es 150 ore)]	Decisamente NO	1	4,0%	10	14,5%	11	11,7%
	Più NO che SI	8	32,0%	14	20,3%	22	23,4%
	Più SI che NO	12	48,0%	28	40,6%	40	42,6%
	Decisamente SI	4	16,0%	17	24,6%	21	22,3%
Ritieni adeguato il supporto che hai ricevuto dagli uffici/strutture (anche se non gestite direttamente dall'ateneo) che gestiscono i servizi relativi al Diritto allo studio rispetto ai seguenti aspetti- [Attività di tutoraggio]	Decisamente NO	2	6,5%	8	10,4%	10	9,3%
	Più NO che SI	10	32,3%	11	14,3%	21	19,4%
	Più SI che NO	15	48,4%	39	50,6%	54	50,0%
	Decisamente SI	4	12,9%	19	24,7%	23	21,3%
Ritieni adeguato il supporto che hai ricevuto dagli uffici/strutture (anche se non gestite direttamente dall'ateneo) che gestiscono i servizi relativi al Diritto allo studio rispetto ai seguenti aspetti- [Attività culturali]	Decisamente NO	2	6,5%	7	8,3%	9	7,8%
	Più NO che SI	4	12,9%	8	9,5%	12	10,4%
	Più SI che NO	18	58,1%	49	58,3%	67	58,3%
	Decisamente SI	7	22,6%	20	23,8%	27	23,5%
Ritieni adeguato il supporto che hai ricevuto dagli uffici/strutture (anche se non gestite direttamente dall'ateneo) che gestiscono i servizi relativi al Diritto allo studio rispetto ai seguenti aspetti- [Bandi regionali e nazionali]	Decisamente NO	2	7,1%	8	11,3%	10	10,1%
	Più NO che SI	5	17,9%	11	15,5%	16	16,2%
	Più SI che NO	18	64,3%	40	56,3%	58	58,6%
	Decisamente SI	3	10,7%	12	16,9%	15	15,2%
Ritieni adeguato il supporto che hai ricevuto dagli uffici/strutture (anche se non gestite direttamente dall'ateneo) che gestiscono i servizi relativi al Diritto allo studio rispetto ai seguenti aspetti- [Chiarezza nei meccanismi di accesso, requisiti e s	Decisamente NO	5	10,6%	13	9,8%	18	10,0%
	Più NO che SI	11	23,4%	27	20,3%	38	21,1%
	Più SI che NO	27	57,4%	58	43,6%	85	47,2%
	Decisamente SI	4	8,5%	35	26,3%	39	21,7%
Ritieni soddisfacente la disponibilità e la cortesia degli addetti? (Diritto allo studio)	Decisamente NO	1	1,8%	7	5,3%	8	4,2%
	Più NO che SI	6	10,7%	13	9,8%	19	10,1%
	Più SI che NO	28	50,0%	79	59,4%	107	56,6%
	Decisamente SI	21	37,5%	34	25,6%	55	29,1%
Sei complessivamente soddisfatto della qualità dei servizi di diritto allo studio-	Decisamente NO	2	3,6%	8	6,1%	10	5,3%
	Più NO che SI	9	16,4%	25	18,9%	34	18,2%
	Più SI che NO	32	58,2%	70	53,0%	102	54,5%
	Decisamente SI	12	21,8%	29	22,0%	41	21,9%
Hai usufruito nell'ultimo anno del servizio di job placement/career service fornito dall'ateneo-	SI	0	0,0%	4	1,9%	4	1,9%
	NO	0	0,0%	206	98,1%	206	98,1%
Ti ritieni soddisfatto dei servizi di job placement /career service di ateneo rispetto ai seguenti aspetti- [Chiarezza delle risposte]	Decisamente NO	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
	Più NO che SI	0	0,0%	1	25,0%	1	25,0%
	Più SI che NO	0	0,0%	1	25,0%	1	25,0%
	Decisamente SI	0	0,0%	2	50,0%	2	50,0%
Ti ritieni soddisfatto dei servizi di job placement /career service di ateneo rispetto ai seguenti aspetti- [Tempestività delle risposte]	Decisamente NO	0	0,0%	1	25,0%	1	25,0%
	Più NO che SI	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
	Più SI che NO	0	0,0%	2	50,0%	2	50,0%
	Decisamente SI	0	0,0%	1	25,0%	1	25,0%
Ti ritieni soddisfatto dei servizi di job placement /career service di ateneo rispetto ai seguenti aspetti- [Cortesia del personale]	Decisamente NO	0	0,0%	2	50,0%	2	50,0%
	Più NO che SI	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
	Più SI che NO	0	0,0%	1	25,0%	1	25,0%
	Decisamente SI	0	0,0%	1	25,0%	1	25,0%
Ritieni comprensibile la modulistica del servizio di job placement?	Decisamente NO	0	0,0%	1	25,0%	1	25,0%
	Più NO che SI	0	0,0%	1	25,0%	1	25,0%
	Più SI che NO	0	0,0%	1	25,0%	1	25,0%



		Anno					
		I anno		> I anno		Totale	
		N. risposte	% col.	N. risposte	% col.	N. risposte	% col.
Ritieni sia utile il servizio di job placement per la ricerca di tirocini curriculari?	Decisamente SI	0	0,0%	1	25,0%	1	25,0%
	Decisamente NO	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
	Più NO che SI	0	0,0%	2	50,0%	2	50,0%
	Più SI che NO	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
	Decisamente SI	0	0,0%	2	50,0%	2	50,0%
Ritieni utili ii servizi di job placement per la Ricerca di opportunità lavorative e tirocini extra-curriculari	Decisamente NO	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
	Più NO che SI	0	0,0%	1	25,0%	1	25,0%
	Più SI che NO	0	0,0%	1	25,0%	1	25,0%
	Decisamente SI	0	0,0%	2	50,0%	2	50,0%
Sei complessivamente soddisfatto della qualità dei di job placement -	Decisamente NO	0	0,0%	1	25,0%	1	25,0%
	Più NO che SI	0	0,0%	1	25,0%	1	25,0%
	Più SI che NO	0	0,0%	1	25,0%	1	25,0%
	Decisamente SI	0	0,0%	1	25,0%	1	25,0%
Il carico di lavoro complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nell'anno in corso è accettabile?(CdS)	Decisamente NO	2	2,7%	15	7,4%	17	6,1%
	Più NO che SI	12	16,4%	36	17,6%	48	17,3%
	Più SI che NO	43	58,9%	119	58,3%	162	58,5%
	Decisamente SI	16	21,9%	34	16,7%	50	18,1%
L'organizzazione complessiva (orario, esami intermedi e finali) degli insegnamenti ufficialmente previsti nell'anno in corso è accettabile?(CdS)	Decisamente NO	3	4,1%	25	12,6%	28	10,3%
	Più NO che SI	15	20,5%	49	24,6%	64	23,5%
	Più SI che NO	41	56,2%	101	50,8%	142	52,2%
	Decisamente SI	14	19,2%	24	12,1%	38	14,0%
Il sito web del corso di studio risponde alle esigenze di informazione per lo studente in termini di reperibilità, chiarezza e comprensibilità?(CdS)	Decisamente NO	3	4,4%	21	10,8%	24	9,1%
	Più NO che SI	11	16,2%	43	22,1%	54	20,5%
	Più SI che NO	43	63,2%	106	54,4%	149	56,7%
	Decisamente SI	11	16,2%	25	12,8%	36	13,7%
Ti sei rivolto al Manager Didattico?	SI	3	3,7%	24	11,4%	27	9,3%
	NO	78	96,3%	186	88,6%	264	90,7%
Le informazioni ricevute sono state chiare, esaurienti e tempestive? (Management Didattico)	Decisamente NO	0	0,0%	1	4,5%	1	4,0%
	Più NO che SI	0	0,0%	2	9,1%	2	8,0%
	Più SI che NO	1	33,3%	10	45,5%	11	44,0%
	Decisamente SI	2	66,7%	9	40,9%	11	44,0%
Ritieni soddisfacente la disponibilità e la cortesia del Manager Didattico?	Decisamente NO	0	0,0%	1	4,5%	1	4,0%
	Più NO che SI	0	0,0%	1	4,5%	1	4,0%
	Più SI che NO	1	33,3%	8	36,4%	9	36,0%
	Decisamente SI	2	66,7%	12	54,5%	14	56,0%
Sei complessivamente soddisfatto del servizio di Management Didattico?	Decisamente NO	0	0,0%	1	4,8%	1	4,2%
	Più NO che SI	0	0,0%	1	4,8%	1	4,2%
	Più SI che NO	1	33,3%	8	38,1%	9	37,5%
	Decisamente SI	2	66,7%	11	52,4%	13	54,2%
Sai che l'Ateneo ha attivato un servizio finalizzato al benessere dello studente che prevede laboratori sulla gestione dell'ansia, sul metodo di studio, sulla comunicazione efficace, ...?	SI	29	35,8%	65	31,0%	94	32,3%
	NO	52	64,2%	145	69,0%	197	67,7%
Ritieni soddisfacente la reperibilità e la qualità delle informazioni relative ai servizi offerti?	Decisamente NO	1	7,1%	2	5,9%	3	6,3%
	Più NO che SI	4	28,6%	8	23,5%	12	25,0%
	Più SI che NO	6	42,9%	16	47,1%	22	45,8%
	Decisamente SI	3	21,4%	8	23,5%	11	22,9%
Ritieni soddisfacente la disponibilità e cortesia degli addetti?	Decisamente NO	1	10,0%	1	3,1%	2	4,8%
	Più NO che SI	1	10,0%	3	9,4%	4	9,5%
	Più SI che NO	7	70,0%	17	53,1%	24	57,1%
	Decisamente SI	1	10,0%	11	34,4%	12	28,6%
Sei complessivamente soddisfatto del servizio?	Decisamente NO	1	9,1%	0	0,0%	1	3,0%
	Più NO che SI	1	9,1%	3	13,6%	4	12,1%
	Più SI che NO	7	63,6%	12	54,5%	19	57,6%
	Decisamente SI	2	18,2%	7	31,8%	9	27,3%
Sai che esiste un servizio di Tutorato Informativo per ogni corso di studio?	SI	58	71,6%	154	73,3%	212	72,9%
	NO	23	28,4%	56	26,7%	79	27,1%
Ritieni soddisfacente la qualità del servizio di Tutorato Informativo offerto?	Decisamente NO	1	4,5%	1	1,3%	2	2,1%
	Più NO che SI	3	13,6%	8	10,7%	11	11,3%
	Più SI che NO	15	68,2%	45	60,0%	60	61,9%

		Anno					
		I anno		> I anno		Totale	
		N. risposte	% col.	N. risposte	% col.	N. risposte	% col.
Ritieni soddisfacente la disponibilità e competenza del tuo Tutor?	Decisamente SI	3	13,6%	21	28,0%	24	24,7%
	Decisamente NO	1	4,8%	2	2,7%	3	3,2%
	Più NO che SI	1	4,8%	7	9,6%	8	8,5%
	Più SI che NO	13	61,9%	40	54,8%	53	56,4%
	Decisamente SI	6	28,6%	24	32,9%	30	31,9%
Sei complessivamente soddisfatto del servizio di Tutorato Informativo?	Decisamente NO	2	9,5%	2	2,8%	4	4,3%
	Più NO che SI	2	9,5%	6	8,3%	8	8,6%
	Più SI che NO	14	66,7%	43	59,7%	57	61,3%
	Decisamente SI	3	14,3%	21	29,2%	24	25,8%
Sai che esiste un servizio di Tutorato Didattico?	SI	54	66,7%	127	60,5%	181	62,2%
	NO	27	33,3%	83	39,5%	110	37,8%
Ritieni soddisfacente la qualità del servizio di tutorato offerto?	Decisamente NO	2	9,1%	2	3,2%	4	4,8%
	Più NO che SI	3	13,6%	6	9,7%	9	10,7%
	Più SI che NO	13	59,1%	42	67,7%	55	65,5%
	Decisamente SI	4	18,2%	12	19,4%	16	19,0%
Ritieni soddisfacente la disponibilità e la competenza del tuo Tutor?	Decisamente NO	1	4,8%	2	3,3%	3	3,7%
	Più NO che SI	1	4,8%	8	13,1%	9	11,0%
	Più SI che NO	13	61,9%	40	65,6%	53	64,6%
	Decisamente SI	6	28,6%	11	18,0%	17	20,7%
Sei complessivamente soddisfatto del servizio di Tutorato?	Decisamente NO	2	9,5%	3	4,8%	5	6,0%
	Più NO che SI	2	9,5%	7	11,3%	9	10,8%
	Più SI che NO	13	61,9%	39	62,9%	52	62,7%
	Decisamente SI	4	19,0%	13	21,0%	17	20,5%
Hai usufruito dei servizi relativi alla Mobilità Internazionale?	SI	1	1,2%	0	0,0%	1	1,2%
	NO	80	98,8%	0	0,0%	80	98,8%
Ritieni soddisfacente la reperibilità e la qualità delle informazioni relative ai servizi offerti? (mobilità internazionale)	Decisamente NO	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
	Più NO che sì	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
	Più Sì che no	1	100,0%	0	0,0%	1	100,0%
	Decisamente Sì	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
Ritieni soddisfacente la disponibilità e la cortesia degli addetti? (Mobilità internazionale)	Decisamente NO	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
	Più NO che sì	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
	Più Sì che no	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
	Decisamente Sì	1	100,0%	0	0,0%	1	100,0%
Sei complessivamente soddisfatto del servizio di mobilità internazionale?	Decisamente NO	1	100,0%	0	0,0%	1	100,0%
	Più NO che sì	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
	Più Sì che no	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
	Decisamente Sì	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
Sei complessivamente soddisfatto della tua esperienza universitaria?	SI	68	84,0%	172	81,9%	240	82,5%
	NO	13	16,0%	38	18,1%	51	17,5%
	TOT	81	100,0%	210	100,0%	291	100,0%




[Principale](#)
[Indicatori Ateneo](#)
[Indicatori Corso](#)
[Esci](#)

Scegli un Corso:

## Scheda Corso: Lettere

(Ateneo: Udine)

Informazioni di base	
Attivo	SI
Classe di Laurea	L-10
Tipologia	Triennale
Modalità d'accesso	Libero

Informazioni geografiche	
Area	Nord
Stessa Classe in Italia	54
Stessa Classe nell'Area	17

[Guida Indicatori](#)
[Guida alla lettura](#)
[Scheda in PDF](#)
[Excel con tutti i Corsi](#)
[Dati degli Atenei](#)
[Legenda file Excel](#)

	a.a. 2012/13	a.a. 2011/12	a.a. 2010/11
Immatricolati	82	81	63
Iscritti	309	296	232
Iscritti in corso	259	254	226

	CdS	Italia
Curricula	2	2,3
Docenti	35	40,8
Iscritti in corso/Docenti	7,4	10,2

### Sezione 1: Primo Anno e passaggio al Secondo Anno

(Coorte 2012/13)

Indicatore	CdS	Corsi della stessa Classe	
		Italia	Area
CFU sostenuti al termine del 1° Anno su CFU da sostenere (%)	59,1	58,7	67,3
Immatricolati inattivi al termine del 1° Anno (%)	18,3	21	19

(Coorte 2011/12)

Indicatore	CdS	Corsi della stessa Classe	
		Italia	Area
Prosecuzioni nello stesso Corso al 2° Anno (%)	80,2	73,4 (rank: 9 su 46)	74,7 (rank: 3 su 16)
Prosecuzioni nello stesso Corso al 2° Anno con più di 39 CFU (%)	56,8	46,3	54

### Sezione 2: Esito dopo N+1 anni dall'immatricolazione (N = durata legale del Corso)

(Coorte di riferimento legata alla durata del Corso: 2 anni: Coorte 2009/10; 3 anni: Coorte 2008/09; 4 anni: Coorte 2007/08; 5 anni: Coorte 2006/07; 6 anni: Coorte 2005/06)

Indicatore	CdS	Corsi della stessa Classe	
		Italia	Area
Ancora iscritti dopo N+1 anni (%)	21,7	23,5	17,4
Abbandoni dopo N+1 (%)	26,7	34,8	28,4
<b>Laureati stabili dopo N+1 anni (%)</b>	51,7	41,7 (rank: 9 su 29)	54,2 (rank: 6 su 8)
Media voto Esami	28,2	28	28,2
Media voto Lauree	106,7	106,4	106,7
Rapporto tra CFU stage e CFU totali	3,6	1,9	0,9

<b>Laureati regolari (%)</b>	33,3	24,8	37,8
<i>Media voto Esami</i>	28	27,8	28
<i>Media voto Lauree</i>	106,3	106	106,3
<i>Rapporto tra CFU stage e CFU totali</i>	3,7	1,9	1

**Sezione 3: Attrattività**

(Coorte 2011/12)

Indicatore	CdS	Corsi della stessa Classe	
		Italia	Area
Iscritti 1° Anno Magistrale da altro Ateneo (%)	N/A	N/A	N/A

**Sezione 4: Internazionalizzazione**

(Coorte 2011/12)

Indicatore	CdS	Corsi della stessa Classe	
		Italia	Area
Iscritti con almeno 1 CFU conseguito all'estero nell'anno (%)	3,6	0,9	1,4
Immatricolati con Diploma conseguito all'estero (%)	0	3,2	2,1

ANVUR, Via Ippolito Nievo, 35 - 00153 Roma - Contatti: [indicator@anvur.it](mailto:indicator@anvur.it)

RICOGNIZIONE TIROCINI LETTERE 2013-2105

anno	settore	AZIENDA	Totale	
2013		ALICE WEDDING PLANNER DI ALICE ZIELO	1	
		COMUNE DI AURONZO DI CADORE	1	
		COMUNE DI ROMANS D'ISONZO	2	
		ISIS DANTE ALIGHIERI	2	
		ISTITUTO COMPRESIVO DI PALMANOVA	1	
		ISTITUTO DI ISTRUZIONE SUPERIORE "LINUSSIO" - CODROIPO	1	
		ISTITUTO TECNICO STATALE PER IL SETTORE ECONOMICO "C. DEGANUTTI"	1	
		LICEO SCIENTIFICO STATALE "L. MAGRINI"	1	
	cultura	EDITORIALE IL FRIULI SRL	4	
		EDITRICE LA VITA CATTOLICA SRL	2	
		UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI UDINE	1	
	editoria	FORUM EDITRICE UNIVERSITARIA UDINESE SRL	2	
	ente territoriale		COMUNE DI CASTIONS DI STRADA	1
			COMUNE DI CODROIPO	1
			COMUNE DI GIAVERA DEL MONTELLO	1
			COMUNE DI MONTEREALE VALCELLINA	1
			COMUNE DI PALUZZA	1
		COMUNE DI PASIAN DI PRATO	1	
		COMUNE DI SAN DANIELE DEL FRIULI	1	
	COMUNE DI VIGO DI CADORE	1		
finanza	FONDAZIONE CRUP	1		
istruzione		EDUCANDATO STATALE COLLEGIO UCCELLIS	1	
		I.S.I.S. "PIO PASCHINI" - TOLMEZZO	2	
		LICEO SCIENTIFICO STATALE "N. COPERNICO"	1	
pubblica amministrazione	COMUNE DI TOLMEZZO	1		
servizi	CIRCOLO CULTURALE AGORDINO	1		
turismo	G.I.T. GRADO IMPIANTI TURISTICI	1		
2013 Totale			35	
2014		ASSOCIAZIONE CULTURALE APRILE	1	
		BIBLIOTECA STATALE ISONTINA	1	
		COMUNE DI AURONZO DI CADORE	1	
		COMUNE DI MORUZZO	1	
		COMUNE DI PAVIA DI UDINE	1	
		COMUNE DI PIEVE DI SOLIGO	1	
		COMUNE DI SAN GIORGIO DI NOGARO	1	
		FONDAZIONE ODERZO CULTURA ONLUS	1	
		ISTITUTO COMPRESIVO DI PALAZZOLO DELLO STELLA	1	
		ISTITUTO COMPRESIVO DI PONTE NELLE ALPI	1	
		ISTITUTO STATALE D'ISTRUZIONE SUPERIORE "F. SOLARI"	1	
		ISTITUTO TECNICO ECONOMICO "CALVI"	1	
	associazione	COOPERATIVA LIBRARIA UNIVERSITARIA FRIULANA A RL	1	
	cultura		EDITORIALE IL FRIULI SRL	1
			UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI UDINE	3
	editoria	FORUM EDITRICE UNIVERSITARIA UDINESE SRL	2	
	ente territoriale		COMUNE DI BISCEGLIE	1
			COMUNE DI CERVIGNANO DEL FRIULI	1
			COMUNE DI CODROIPO	2
			COMUNE DI GEMONA DEL FRIULI	1
			COMUNE DI MARENO DI PIAVE	1
			COMUNE DI PORDENONE	1
			COMUNE DI PRADAMANO	1
		COMUNE DI REMANZACCO	1	
		COMUNE DI SAN VITO AL TAGLIAMENTO	1	
		COMUNE DI TRICESIMO	1	
	COMUNE DI UDINE	4		
istruzione		I.S.I.S. "PIO PASCHINI" - TOLMEZZO	2	
		ISIS CATERINA PERCOTO	2	
		ISTITUTO COMPRESIVO DI CODROIPO	1	
		ISTITUTO STATALE D'ISTRUZIONE SUPERIORE "VINCENZO MANZINI"	1	
		LICEO "G. LEOPARDI - E. MAJORANA"	1	
	LICEO SCIENTIFICO STATALE "G. MARINELLI"	1		
scuola	PROVINCIA ITALIANA S. CUORE DEI PADRI STIMMATINI	1		
servizi		ADECCO ITALIA SPA	1	
		BIBLIOTECA STATALE DI MONTEVERGINE	1	
2014 Totale			45	

RICOGNIZIONE TIROCINI LETTERE 2013-2105

2015		COMUNE DI OSOPPO	1
		ISTITUTO D'ISTRUZIONE SUPERIORE "E. TORRICELLI"	1
	associazionismo	SOLIMAI SOC. COOP. SOCIALE ARL	1
	commercio	KAPPA VI SRL	1
	cultura	ASSOCIAZIONE CULTURALE C. DEBUSSY	1
		EDITORIALE IL FRIULI SRL	2
		FONDAZIONE IL VITTORIALE DEGLI ITALIANI	1
		SOPRINTENDENZA PER I BENI ARCHEOLOGICI DEL FRIULI VENEZIA GIULIA	1
		UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI UDINE	13
	editoria	ITACALIBRI SRL	1
		MIM EDIZIONI SRL	1
	ente pubblico	COMUNE DI MORTEGLIANO	1
	ente territoriale	COMUNE DI BUJA	1
		COMUNE DI BUTTRIO	1
		COMUNE DI CASARSA DELLA DELIZIA	1
		COMUNE DI CODROIPO	2
		COMUNE DI FORNO DI ZOLDO	1
		COMUNE DI LANCIANO	1
		COMUNE DI MANIAGO	1
		COMUNE DI SACILE	2
		COMUNE DI SAN VITO AL TAGLIAMENTO	1
		COMUNE DI TRICESIMO	1
		COMUNE DI UDINE	7
		COMUNITÀ MONTANA DEL GEMONESE, CANAL DEL FERRO E VAL CANALE	1
		esercito	COMANDO BRIGATA ALPINA JULIA D.A.S.N.
	istruzione	I.S.I.S. "PIO PASCHINI" - TOLMEZZO	1
		ISIS "G.A. PUJATI"	1
		ISIS CATERINA PERCOTO	4
		ISTITUTO COMPRENSIVO DI GEMONA DEL FRIULI	1
		ISTITUTO COMPRENSIVO STATALE DI PORCIA	1
		ISTITUTO COMPRENSIVO VITTORIO VENETO 1° - "DA PONTE"	1
		ISTITUTO DI ISTRUZIONE SUPERIORE "PAOLO SARPI"	1
		ISTITUTO D'ISTRUZIONE SUPERIORE "IL TAGLIAMENTO" DI SPILIMBERGO	1
		ISTITUTO STATALE D'ISTRUZIONE SUPERIORE "VINCENZO MANZINI"	3
		LICEO CLASSICO J. STELLINI	5
		LICEO S.S. GRIGOLETTI	1
	servizi	LICEO SCIENTIFICO STATALE "G. MARINELLI"	2
		LICEO SCIENTIFICO STATALE "N. COPERNICO"	2
	servizi	ARDISS - AGENZIA REGIONALE PER IL DIRITTO AGLI STUDI SUPERIORI - EX ERDISU	1
		PRO SPILIMBERGO	1
		SOCIETÀ OPERAIA DI MUTUO SOCCORSO ED ISTRUZIONE DI PORDENONE	1
2015 Totale			73
Totale			153



**UNIVERSITÀ  
DEGLI STUDI  
DI UDINE**



**PRESIDIO  
DELLA  
QUALITÀ**

Codice documento:  
MOD\_TIR QUEST rslt\_01

# **Risultati questionario tirocini**

**- a.a. 2014/15 -**

**Corso di laurea triennale in Lettere**

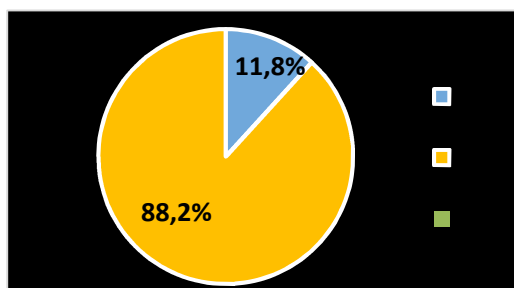
### 715-LETTERE

N. questionari compilati = 17 → 44,74% = Tasso di risposta  
 N. questionari inviati = 38

	Media
Dom. 15) La preparazione in entrata dello studente nel complesso ha soddisfatto l'aspettativa dell'Azienda?	3,47
Dom. 16) La preparazione in entrata dello studente nel complesso è risultata congruente con la domanda di competenze richiesta dall'Azienda?	3,35

Dom. 17) Dopo il tirocinio, l'Azienda ha creato un'opportunità di inserimento dello/della studente/studentessa?

	N. risposte	% col.
n.d.	2	11,8%
NO	15	88,2%
SI	0	0,0%
TOT	17	100,0%



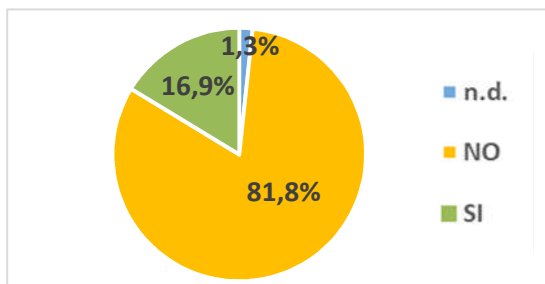
### ATENEIO

N. questionari compilati = 396 → 38,19% = Tasso di risposta  
 N. questionari inviati = 1037

	Media
Dom. 15) La preparazione in entrata dello studente nel complesso ha soddisfatto l'aspettativa dell'Azienda?	3,22
Dom. 16) La preparazione in entrata dello studente nel complesso è risultata congruente con la domanda di competenze richiesta dall'Azienda?	3,23

Dom. 17) Dopo il tirocinio, l'Azienda ha creato un'opportunità di inserimento dello/della studente/studentessa?

	N. risposte	% col.
n.d.	5	1,3%
NO	324	81,8%
SI	67	16,9%
TOT	396	100,0%



<b>715-LETTERE</b>		Anno Accademico					
		2012-2013		2013-2014		2014-2015	
		N. risposte	% col.	N. risposte	% col.	N. risposte	% col.
Durata in mesi	< 3 mesi	0	0,0%	9	69,2%	17	100,0%
	compresa tra 3 e 6 mesi	0	0,0%	3	23,1%	0	0,0%
	compresa tra 6 e 9 mesi						
	compresa tra 9 mesi e 1 anno						
	altro	0	0,0%	1	7,7%	0	0,0%
Dopo il tirocinio, l'azienda ha creato un'opportunità di inserimento dello/della studente/studentessa?	n.d.	0	0,0%	0	0,0%	2	11,8%
	No	10	90,9%	14	100,0%	15	88,2%
	Sì	1	9,1%	0	0,0%	0	0,0%
Se la risposta è no, specificare le ragioni	Attualmente l'Azienda non prevede di ampliare il proprio organico	6		11		10	
	L'Azienda prevede di ampliare il proprio organico, ma solo con personale avente già esperienza	0		0		0	
	Mancata disponibilità del/della tirocinante	0		1		2	
	La preparazione del/della tirocinante è risultata non coerente con la figura professionale richiesta	0		0		0	
	La preparazione del/della tirocinante è stata ritenuta non completa di tutte le competenze richieste	0		0		0	
	Buona preparazione ma le attitudini specifiche non sono risultate aderenti alla fig. professionale richiesta	0		0		0	
	Altro	2		0		0	

<b>715-LETTERE</b>	Anno Accademico					
	2012-2013		2013-2014		2014-2015	
	N. risposte	Media	N. risposte	Media	N. risposte	Media
Adeguatezza della preparazione teorica dello studente allo svolgimento del progetto aziendale; all'inizio	11	3,10	14	2,64	17	2,65
Adeguatezza della preparazione teorica dello studente allo svolgimento del progetto aziendale; al termine	11	3,38	14	3,62	17	3,47
Capacità di utilizzare un linguaggio tecnico; all'inizio	11	2,44	14	2,86	17	3,06
Capacità di utilizzare un linguaggio tecnico; al termine	11	3,11	14	3,36	17	3,65
Capacità di applicare una metodologia funzionale alla risoluzione di problemi; all'inizio	11	3,20	14	2,93	17	3,06
Capacità di applicare una metodologia funzionale alla risoluzione di problemi; al termine	11	3,40	14	3,62	17	3,65
Capacità di gestione del tempo e organizzare il proprio lavoro; all'inizio	11	3,10	14	3,00	17	3,25
Capacità di gestione del tempo e organizzare il proprio lavoro; al termine	11	3,50	14	3,64	17	3,65
Capacità di comunicare i processi seguiti e le soluzioni ottenute; all'inizio	11	3,00	14	3,17	17	3,29
Capacità di comunicare i processi seguiti e le soluzioni ottenute; al termine	11	3,45	14	3,58	17	3,65
Capacità di adattamento e flessibilità di fronte a diverse situazioni; all'inizio	11	3,50	14	3,23	17	3,47
Capacità di adattamento e flessibilità di fronte a diverse situazioni; al termine	11	3,60	14	3,57	17	3,71
Capacità di lavorare in team; all'inizio	11	3,33	14	3,17	17	3,79
Capacità di lavorare in team; al termine	11	3,56	14	3,46	17	3,69
Capacità di gestire una comunicazione in inglese; all'inizio	11	3,00	14	3,00	17	3,40
Capacità di gestire una comunicazione in inglese; al termine	11	3,00	14	3,67	17	3,60
Capacità di utilizzare gli strumenti informatici; all'inizio	11	3,20	14	3,67	17	3,33
Capacità di utilizzare gli strumenti informatici; al termine	11	3,30	14	3,67	17	3,73
La preparazione dello studente ha soddisfatto l'aspettativa aziendale?	11	3,27	14	3,29	17	3,47
La preparazione in entrata dello studente è congruente con la domanda di competenze dell'Azienda?	11	3,00	14	3,29	17	3,35

**Condizione occupazionale dei laureati**

Le indagini AlmaLaurea sulla condizione occupazionale dei laureati sono effettuate a 1 e 3 anni dalla laurea per i corsi di laurea magistrale, mentre per tutti gli altri corsi, il riferimento temporale è solo a 1 anno.

Considerata la recente attivazione dei corsi ex D.M. 270/2004, le indagini AlmaLaurea si riferiscono alla condizione occupazionale dei laureati a corsi di ordinamenti precedenti, come di seguito specificato.

**I dati sotto riportati si riferiscono ai laureati del corso Lettere cod. 715 ex D.M.270/2004.**

**OPINIONE DEI LAUREATI**

Utilizzo e richiesta della laurea nell'attuale lavoro

	Condizione occupazionale ad un anno dalla laurea		
	laureati 2011	laureati 2012	laureati 2013
<b>COLLETTIVO INDAGATO</b>			
Numero di laureati	12	48	50
Numero di intervistati	12	41	46
Numero di occupati	6	11	11
<b>UTILIZZO E RICHIESTA DELLA LAUREA NELL'ATTUALE LAVORO</b>			
Ha notato un miglioramento nel proprio lavoro dovuto alla laurea (%)	50,0	60,0	33,3
Tipo di miglioramento notato nel lavoro (%)			
Dal punto di vista economico	-	33,3	-
Nella posizione lavorativa	-	-	-
Nelle mansioni svolte	-	-	-
Nelle competenze professionali	100,0	66,7	100
Sotto altri punti di vista	-	-	-
Utilizzo delle competenze acquisite con la laurea (%)			
In misura elevata	50,0	36,4	27,3
In misura ridotta	33,3	18,2	9,1
Per niente	16,7	45,5	63,6
Richiesta della laurea per l'attività lavorativa (%)			
Richiesta per legge	16,7	9,1	18,2
Non richiesta ma necessaria	16,7	27,3	9,1
Non richiesta ma utile	50,0	36,4	27,3
Non richiesta nè utile	16,7	27,3	45,5

Fonte: dati XV, XVI, XVII Indagine AlmaLaurea sulla Condizione occupazionale dei laureati. Gli anni di indagine sono rispettivamente 2012, 2013 e 2014.

Legenda:

"\*" = dati non indicati per un numero di intervistati < 5

"-" = percentuali bassissime, uguali o prossime allo 0

"np." = statistica non calcolata perché non pertinente



**Condizione occupazionale dei laureati**

Le indagini AlmaLaurea sulla condizione occupazionale dei laureati sono effettuate a 1 e 3 anni dalla laurea per i corsi di laurea magistrale, mentre per tutti gli altri corsi, il riferimento temporale è solo a 1 anno.

Considerata la recente attivazione dei corsi ex D.M. 270/2004, le indagini AlmaLaurea si riferiscono alla condizione occupazionale dei laureati a corsi di ordinamenti precedenti, come di seguito specificato.

**I dati sotto riportati si riferiscono ai laureati del corso Lettere cod. 715 ex D.M.270/2004.**

**EFFICACIA ESTERNA**

*Efficacia della laurea e soddisfazione per l'attuale lavoro*

	Condizione occupazionale ad un anno dalla laurea		
	laureati 2011	laureati 2012	laureati 2013
<b>COLLETTIVO INDAGATO</b>			
Numero di laureati	12	48	50
Numero di intervistati	12	41	46
Numero di occupati	6	11	11
<b>EFFICACIA DELLA LAUREA E SODDISFAZIONE PER L'ATTUALE LAVORO</b>			
Efficacia della laurea nel lavoro svolto (%)			
Molto efficace/Efficace	66,7	40,0	30
Abbastanza efficace	16,7	20,0	10
Poco/Per nulla efficace	16,7	40,0	60
Soddisfazione per il lavoro svolto (medie, scala 1-10)	7,8	7,9	7,8

*Condizione occupazionale e ingresso nel mondo del lavoro*

	Condizione occupazionale ad un anno dalla laurea		
	laureati 2011	laureati 2012	laureati 2013
<b>COLLETTIVO INDAGATO</b>			
Numero di laureati	12	48	50
Numero di intervistati	12	41	46
<b>CONDIZIONE OCCUPAZIONALE</b>			
Condizione occupazionale e formativa (%)			
Lavora e non è iscritto alla specialistica	-	4,9	8,7
Lavora ed è iscritto alla specialistica	50,0	22,0	15,2
Non lavora ed è iscritto alla specialistica	50,0	68,3	67,4
Non lavora, non è iscritto alla specialistica e non cerca	-	2,4	4,3
Non lavora, non è iscritto alla specialistica ma cerca	-	2,4	4,3
Condizione occupazionale (%)			
Lavora	50,0	26,8	23,9
Non lavora e non cerca	50,0	63,4	58,7
Non lavora ma cerca	-	9,8	17,4
Quota che non lavora, non cerca ma è impegnata in un corso universitario/praticantato (%)	50,0	63,4	54,3
Quota che lavora, per genere (%)			
Uomini	100,0	27,3	7,7
Donne	45,5	26,7	30,3
Esperienze di lavoro post-laurea (%)			
Non lavora ma ha lavorato dopo la laurea	8,3	22,0	15,2
Non ha mai lavorato dopo la laurea	41,7	51,2	60,9
Tasso di occupazione (def. Istat - Forze di lavoro)	58,3	26,8	28,3
Tasso di disoccupazione (def. Istat - Forze di lavoro)	-	8,3	18,8

<b>INGRESSO NEL MERCATO DEL LAVORO</b>			
Numero di occupati	6	11	11
Occupati: condizione occupazionale alla laurea (%)			
Prosegue il lavoro iniziato prima della laurea	66,7	45,5	27,3
Non prosegue il lavoro iniziato prima della laurea	-	27,3	9,1
Ha iniziato a lavorare dopo la laurea	33,3	27,3	63,6
Occupati: tempi di ingresso nel mercato del lavoro (medie, in mesi)			
Tempo dalla laurea all'inizio della ricerca del primo lavoro	0,0	1,5	1,9
Tempo dall'inizio della ricerca al reperimento del primo lavoro	1,0	0,3	1,9
Tempo dalla laurea al reperimento del primo lavoro	1,0	1,7	4,3

Fonte: dati XV, XVI, XVII Indagine AlmaLaurea sulla Condizione occupazionale dei laureati. Gli anni di indagine sono rispettivamente 2012, 2013 e 2014.

Legenda:

"\*" = dati non indicati per un numero di intervistati < 5

"-" = percentuali bassissime, uguali o prossime allo 0

"np." = statistica non calcolata perché non pertinente