



**UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
DI UDINE**
hic sunt futura

Risultati questionario tirocini

a.a. 2017-2018 e confronto con anni precedenti

Corso di Laurea Magistrale in
INGEGNERIA PER L'AMBIENTE E IL TERRITORIO
(LM-35)

INGEGNERIA PER L'AMBIENTE E IL TERRITORIO

Note:

- la scala di valutazione utilizzata all'interno del questionario va da 1 a 4: 1 corrisponde alla valutazione "non sufficiente", 2 a quella "sufficiente", 3 a quella "soddisfacente" e 4 a quella "ottima". Nel caso mancassero gli elementi per esprimere una valutazione, la risposta è pari a "nd".

Analisi dei risultati - a.a. 2017-18

Tassi di risposta

	N. questionari compilati	N. questionari inviati	Tasso di risposta
Corso di studio	1	4	25,0%
Ateneo	1045	1577	66,3%

Valutazioni complessive (valori medi)

	CdS	Ateneo
La preparazione in entrata dello studente nel complesso ha soddisfatto l'aspettativa dell'Azienda?	4,0	3,2
La preparazione in entrata dello studente nel complesso è risultata congruente con la domanda di competenze richiesta dall'Azienda?	4,0	3,3

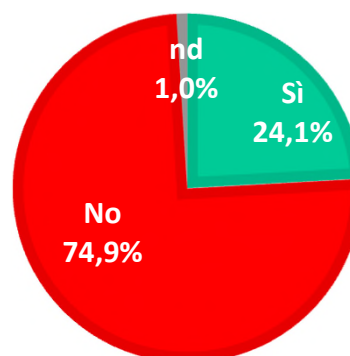
Valutazioni di contesto

		Corso di Studio		Ateneo	
		N. Risposte	% col.	N. Risposte	% col.
Dopo il tirocinio, l'Azienda ha creato un'opportunità di inserimento dello/della studente/studentessa?	Sì	0	0,0%	252	24,1%
	No	1	100,0%	783	74,9%
	n.d.	0	0,0%	10	1,0%
	TOTALE	1	100,0%	1.045	100,0%

CORSO DI STUDIO



ATENEEO



Analisi dei risultati - confronto nel triennio

Informazioni di carattere generale

		N. Risposte			% in colonna		
		2015-16	2016-17	2017-18	2015-16	2016-17	2017-18
Durata in mesi	< 3 mesi	0	1	1	0,0%	100,0%	100,0%
	compresa tra 3 e 6 mesi	2	0	0	100,0%	0,0%	0,0%
	compresa tra 6 e 9 mesi	0	0	0	0,0%	0,0%	0,0%
	compresa tra 9 mesi e 1 anno	0	0	0	0,0%	0,0%	0,0%
	altro	0	0	0	0,0%	0,0%	0,0%
Dopo il tirocinio, l'azienda ha creato un'opportunità di inserimento dello/della studente/studentessa?	Sì	0	0	0	0,0%	0,0%	0,0%
	No	2	1	1	100,0%	100,0%	100,0%
	nd	0	0	0	0,0%	0,0%	0,0%
Se la risposta è no, specificare le ragioni:	Attualmente l'Azienda non prevede di ampliare il proprio organico	2	1	1	100,0%	100,0%	100,0%
	L'Azienda prevede di ampliare il proprio organico, ma solo con personale avente già esperienza	0	0	0	0,0%	0,0%	0,0%
	Mancata disponibilità del/della tirocinante	0	0	0	0,0%	0,0%	0,0%
	La preparazione del/della tirocinante è risultata non coerente con la figura professionale richiesta	0	0	0	0,0%	0,0%	0,0%
	La preparazione del/della tirocinante è stata ritenuta non completa di tutte le competenze richieste	0	0	0	0,0%	0,0%	0,0%
	Buona preparazione del tirocinante, ma le attitudini specifiche non sono risultate aderenti alla figura professionale richiesta	0	0	0	0,0%	0,0%	0,0%
	Altro	0	0	0	0,0%	0,0%	0,0%

Valutazioni sulla preparazione dello studente all'inizio e durante lo svolgimento del tirocinio

	INIZIO			TERMINE		
	2015-16	2016-17	2017-18	2015-16	2016-17	2017-18
Adeguatezza della preparazione teorica dello studente allo svolgimento del progetto aziendale	2,5	3,0	3,0	3,5	3,0	4,0
Capacità di utilizzare un linguaggio tecnico	2,0	2,0	3,0	4,0	3,0	3,0
Capacità di applicare una metodologia funzionale alla risoluzione di problemi	2,5	2,0	3,0	3,5	3,0	4,0
Capacità di gestione del tempo e organizzare il proprio lavoro	2,5	2,0	3,0	3,0	2,0	3,0
Capacità di comunicare i processi seguiti e le soluzioni ottenute	3,0	3,0	3,0	3,5	3,0	4,0
Capacità di adattamento e flessibilità di fronte a diverse situazioni	3,0	2,0	3,0	4,0	3,0	3,0
Capacità di lavorare in team	2,5	2,0	3,0	3,0	3,0	3,0
Capacità di gestire una comunicazione in inglese	-	-	-	-	-	-
Capacità di utilizzare gli strumenti informatici	3,0	3,0	4,0	4,0	4,0	4,0

Aspettativa aziendale (valori medi)

	N. Risposte			Valori medi		
	2015-16	2016-17	2017-18	2015-16	2016-17	2017-18
La preparazione in entrata dello studente nel complesso ha soddisfatto l'aspettativa dell'Azienda?	2	1	1	3,0	3,0	4,0
La preparazione in entrata dello studente nel complesso è risultata congruente con la domanda di competenze richiesta dall'Azienda?	2	1	1	2,5	4,0	4,0