

VERBALI DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA VALUTATIVA DI CHIAMATA DI PROFESSORE ASSOCIATO AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6, DELLA LEGGE 30.12.2010, N. 240 PER IL SETTORE CONCORSUALE 13/A4 ECONOMIA APPLICATA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE ECONOMICHE E STATISTICHE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI UDINE, BANDITA CON D.R. N. 447 DEL 06/05/2022, PUBBLICATA ALL'ALBO ON-LINE IN DATA 16/05/2022

La Commissione giudicatrice, terminati i lavori della selezione in oggetto, formula la seguente

RELAZIONE FINALE

La commissione giudicatrice, costituita in base al D.R. N. 769 del 5/8/22, si è riunita in prima seduta il giorno 12 settembre 2022, alle ore 10, avvalendosi della piattaforma MS-Teams ed ha designato quale Presidente la Prof.ssa Roberta Capello e quale Segretario il Prof. Stefano Comino; in tale seduta ha preso atto dei criteri per la selezione dei candidati.

La commissione giudicatrice si è riunita il giorno 23 settembre 2022 alle ore 9.30, avvalendosi della piattaforma MS-Teams per la valutazione comparativa; in tale seduta ha proceduto a prendere visione dei candidati ammessi, ha dichiarato che non sussistono condizioni di incompatibilità con i due candidati; ha quindi proceduto ad esaminare le pubblicazioni scientifiche, il curriculum e l'attività didattica dei candidati e ha redatto un giudizio analitico sui titoli e le pubblicazioni presentate; ha infine elaborato una valutazione collegiale.

La commissione, con deliberazione assunta all'unanimità dei componenti, individua il candidato maggiormente idoneo a ricoprire il posto oggetto della selezione:

- dottor ERNESTO CASSETTA.

Alla presente relazione finale sono annessi l'Allegato 1 al verbale 1 e l'Allegato A del Verbale 2, che ne fanno parte integrante.

Ciascun commissario attesta che il verbale da lui inviato è identico a quello degli altri commissari.

Prof.ssa ROBERTA CAPELLO	Presidente
Prof. FEDERICO BOFFA	Componente
Prof. STEFANO COMINO	Segretario

Firmato digitalmente
da:ROBERTA CAPELLO
Organizzazione:
POLITECNICO DI
MILANO/80057930150

VERBALI DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA VALUTATIVA DI CHIAMATA DI PROFESSORE ASSOCIATO AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6, DELLA LEGGE 30.12.2010, N. 240 PER IL SETTORE CONCORSUALE 13/A4 ECONOMIA APPLICATA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE ECONOMICHE E STATISTICHE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI UDINE, BANDITA CON D.R. N. 447 DEL 06/05/2022, PUBBLICATA ALL'ALBO ON-LINE IN DATA 16/05/2022

ALLEGATO 1) al Verbale 1) CRITERI DI VALUTAZIONE

La Commissione giudicatrice della selezione in oggetto prende atto dei seguenti criteri di valutazione previsti dal bando.

La valutazione è effettuata sulla base delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica.

Qualora vi siano più candidati la Commissione, attraverso una valutazione comparativa, individua fino a due candidati maggiormente qualificati a svolgere le funzioni didattico-scientifiche per le quali è stato bandito il posto.

La valutazione avviene sulla base di criteri predeterminati.

Ai fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, i criteri riguardano i seguenti aspetti:

- a) numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi;
- b) esiti della valutazione da parte degli studenti dei moduli/corsi tenuti;
- c) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;
- d) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato.

Ai fini della valutazione dell'attività di ricerca scientifica i criteri riguardano i seguenti aspetti:

- a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi;
- b) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- c) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

La commissione valuta la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La valutazione delle pubblicazioni scientifiche presentate è svolta sulla base degli ulteriori seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore associato da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) relativamente ai lavori in collaborazione, al fine di individuare l'apporto individuale dei candidati la commissione giudicatrice valuterà quanto segue: 1) si valuteranno eventuali dichiarazioni rese dai candidati e/o dagli altri autori della pubblicazione tese a chiarire la parte e/o le attività svolte e attribuibili ai medesimi nel lavoro scientifico; 2) si prenderà atto, ove espressamente dichiarata nella pubblicazione, della parte attribuibile al candidato; 3) negli altri casi la Commissione valuterà l'apporto individuale di un candidato alla pubblicazione sulla base della coerenza, anche sotto il profilo della continuità, con l'attività scientifica dallo stesso svolta nel complesso, della specifica competenza del candidato rispetto a quella dei coautori; ove ciò non fosse possibile, si assumerà che il contributo di ciascun autore sia paritario.

La Commissione per la valutazione delle pubblicazioni scientifiche non si avvale di indicatori bibliometrici in quanto il settore concorsuale 13A4 non rientra tra i settori definiti "bibliometrici".

La commissione prende atto che il bando prevede che i candidati possano presentare le pubblicazioni nel numero massimo di dodici.

Qualora il candidato presenti un numero di pubblicazioni superiore al limite indicato, la commissione giudicatrice procederà alla valutazione delle stesse in numero pari al limite di cui sopra e nell'ordine riportato nell' "Elenco delle pubblicazioni presentate" dal candidato. Nel caso in cui il candidato non presenti tale elenco, in numero pari al limite di cui sopra, si prendono in considerazione le più recenti come data di pubblicazione.

Prof.ssa Roberta Capello	Presidente
Prof. Federico Boffa	Componente
Prof. Stefano Comino	Segretario

Firmato digitalmente
da:ROBERTA CAPELLO
Organizzazione:
POLITECNICO DI
MILANO/80057930150

Firmato digitalmente da: Stefano Comino
Organizzazione: UNIVERSITAUDINE/01071600306
Limitazioni d'uso: Explicit Text: Il titolare fa uso del presente certificato solo per le finalità di lavoro per le quali esso è rilasciato. The certificate holder must use the certificate only for the purposes for which it is issued.
Data: 12/09/2022 15:06:27

VERBALI DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA VALUTATIVA DI CHIAMATA DI PROFESSORE ASSOCIATO AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6, DELLA LEGGE 30.12.2010, N. 240 PER IL SETTORE CONCORSUALE 13/A4 ECONOMIA APPLICATA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE ECONOMICHE E STATISTICHE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI UDINE, BANDITA CON D.R. N. 447 DEL 06/05/2022, PUBBLICATA ALL'ALBO ON-LINE IN DATA 16/05/2022

ALLEGATO A al Verbale 2) Valutazione comparativa

La commissione esprime i seguenti giudizi comparativi sulle pubblicazioni scientifiche, sul curriculum e sull'attività didattica dei candidati:

CANDIDATO: CASSETTA ERNESTO

Profilo curriculare

Il dottor Ernesto Cassetta, nato a Isola del Liri (FR) il 12/12/77, ha conseguito il dottorato di ricerca in diritto ed economia presso l'Università LUISS Guido Carli nel 2005, Ateneo nel quale è stato assegnista di ricerca tra il 2005 e il 2008. Da novembre 2008 è ricercatore universitario per il settore SECS-P06 Economia applicata presso l'Università di Udine. Nel 2018 ha conseguito l'abilitazione scientifica nazionale per ruolo di professore di seconda fascia nel settore concorsuale 13/A4-Economia Applicata, tornata 2016-18 (quadrimestre quinto). Nel 2022 ha conseguito l'abilitazione scientifica nazionale per ruolo di professore di prima fascia nel settore concorsuale 13/A4-Economia Applicata, tornata 2021-23 (quadrimestre secondo).

GIUDIZIO COLLEGALE COMPARATIVO

1) RICERCA SCIENTIFICA

I criteri indentificati nella riunione preliminare per valutare la ricerca scientifica sono:

- a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi;*
- b) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;*
- c) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.*

Prendendo a riferimento il curriculum vitae certificato dal candidato, si rileva che egli:

- a) collabora con buona intensità temporale a diversi gruppi di ricerca a carattere nazionale o locale, perlopiù in qualità di partecipante;
- b) è stato relatore in 16 convegni, in maggioranza dei casi in Italia. La partecipazione ai convegni è stata più intensa soprattutto a partire dal 2017. La commissione prende atto che sono presenti altre attività, concernenti relazioni o attività per conferenze;
- c) è stato beneficiario del fondo di finanziamento per le attività di base di ricerca (FFABR).

Giudizio collegiale comparativo sull'attività di RICERCA SCIENTIFICA: BUONO

2) ATTIVITÀ DIDATTICA

I criteri indentificati nella riunione preliminare per valutare l'attività didattica sono:

- a) numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi;*
- b) esiti della valutazione da parte degli studenti dei moduli/corsi tenuti;*
- c) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;*
- d) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato.*

Prendendo a riferimento il curriculum vitae certificato dal candidato, si rileva che:

a) dall'A.A. 2007/08 il candidato ha svolto un'attività didattica intensa sia per numerosità dei corsi impartiti che per la continuità dell'attività svolta. Gli insegnamenti – principalmente economia industriale e macroeconomia – sono stati erogati in corsi di laurea e laurea magistrale presso l'Università di Udine e l'Università LUISS Guido Carli. Il candidato ha inoltre svolto attività didattica anche in corsi di formazione e master anche se dal curriculum non è possibile quantificare l'impegno. A luglio 2017 è stato docente nel corso di dottorato in diritto e imprese della LUISS; anche in questo caso l'impegno non è quantificabile sulla base delle informazioni presenti nel curriculum;

b) le valutazioni, disponibili a partire dall'A.A. 2013/14, mostrano un generale apprezzamento da parte degli studenti. In tutti gli anni, la percentuale di studenti frequentanti che dà una valutazione positiva al quesito "Nel complesso, è soddisfatto dell'insegnamento" è sempre superiore all'80%, con una media, per il periodo 2013-2021, dell'89,4% per il corso di macroeconomia e del 92,9% per il corso di economia industriale;

c) con continuità dall'A.A. 2003/04 il candidato è stato membro di numerose commissioni d'esame per insegnamenti di ambito economico in qualità di titolare del corso o di cultore della materia. Dal curriculum non è possibile quantificare l'impegno;

d) il candidato ha svolto intensa l'attività di didattica integrativa (presso Luiss e Uninettuno), anche se dal curriculum non è possibile quantificare l'impegno. È stato relatore di oltre 100 tesi di laurea e laurea magistrale.

Giudizio collegiale comparativo sull'attività di ATTIVITÀ DIDATTICA: MOLTO BUONO

3) PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE

Le dodici pubblicazioni presentate dal candidato vengono valutate secondo i seguenti criteri stabiliti durante la prima riunione:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore associato da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;

d) relativamente ai lavori in collaborazione, al fine di individuare l'apporto individuale dei candidati la commissione giudicatrice valuterà quanto segue: 1) si valuteranno eventuali dichiarazioni rese dai candidati e/o dagli altri autori della pubblicazione tese a chiarire la parte e/o le attività svolte e attribuibili ai medesimi nel lavoro scientifico; 2) si prenderà atto, ove espressamente dichiarata nella pubblicazione, della parte attribuibile al candidato; 3) negli altri casi la Commissione valuterà l'apporto individuale di un candidato alla pubblicazione sulla base della coerenza, anche sotto il profilo della continuità, con l'attività scientifica dallo stesso svolta nel complesso, della specifica competenza del candidato rispetto a quella dei coautori; ove ciò non fosse possibile, si assumerà che il contributo di ciascun autore sia paritario.

Si rileva quanto segue:

a) l'approccio utilizzato è principalmente empirico con applicazione di tecniche econometriche o di statistica descrittiva standard nella letteratura economica. Nel caso della pubblicazione n. 9 l'approccio è teorico con un'estensione di un modello di oligopolio alla Cournot. L'analisi viene realizzata con buon rigore metodologico e con buon livello di originalità ed innovatività e su temi di rilievo per le discipline economiche.

b) le tematiche affrontate – principalmente legate ai settori delle utilities, dei trasporti, all'analisi dell'impatto delle tecnologie digitali e delle politiche pubbliche – rientrano negli ambiti di ricerca tipici del settore scientifico disciplinare di economia applicata;

c) tutte e dodici le pubblicazioni presentate sono pubblicate in riviste di classe A per i settori economici incluso 13/A4 in base all' "Elenco delle riviste di Classe A per i Settori Concorsuali dell'Area 13 - Valido ai fini del IV Quadrimestre ASN 2021-2023 - pubblicato da ANVUR il 25/08/2022";

d) tutti i lavori sono co-autorati da tre o più autori complessivi (incluso il candidato). Nella documentazione presentata solo nel caso della pubblicazione n. 1 è esplicitato l'apporto degli autori. Sulla base delle tematiche affrontate – coerenti con il suo profilo scientifico – l'apporto del candidato pare significativo. Da notare, d'altro canto, che in sette delle pubblicazioni la posizione fra gli autori non rispecchia l'ordine alfabetico, penalizzando la posizione del candidato.

Giudizio collegiale comparativo sulle PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE: MOLTO BUONO.

Giudizio collegiale comparativo complessivo del candidato ERNESTO CASSETTA: Il candidato ha svolto una buona attività scientifica, una intensa attività didattica e una ricca attività di ricerca. Ha presentato pubblicazioni con una collocazione editoriale internazionale. La commissione ha apprezzato la continuità temporale delle pubblicazioni così come il rigore metodologico delle stesse. I temi trattati sono perfettamente congruenti con il settore scientifico disciplinare del bando in oggetto. La commissione apprezza le numerose collaborazioni su variegati temi che non delimitano tuttavia un profilo scientifico netto del candidato. Nel complesso il giudizio della commissione è MOLTO BUONO.

CANDIDATA: MARZINOTTO BENEDICTA

Profilo curriculare

La dottoressa Benedicta Marzinotto, nata a Palmanova (UD) il 3/5/74, ha conseguito il dottorato in European Political Economy presso la London School of Economics and Political Science nel 2005. Dal 2005 è ricercatrice universitaria per il settore di SECS-P02 Politica Economica all'Università di Udine. Dal 2021 è professore aggregato in Economia Politica presso la John Hopkins University, Bologna; dal 2019 è membro del Consiglio accademico del Collegio d'Europa sede di Bruges/Natolin e dal 2009 è visiting professor al Collegio d'Europa, Natolin Campus. Ha avuto varie posizioni da visiting professor e research fellow in istituzioni internazionali, fra cui l'Istituto Bruegel (dal 2010 al 2013 e poi dal 2013 al 2016); dal 2013 al 2016 è stata distaccata presso la Commissione Europea DGECFIN. Ha conseguito l'abilitazione scientifica nazionale per il ruolo di professore di seconda fascia nei settori concorsuali 13/A4-Economia Applicata e 13/A2-Politica Economica. È stata in congedo per maternità tra settembre 2015 e febbraio 2016 e ha goduto di altri periodi di aspettativa o congedo per intervalli temporali più limitati.

GIUDIZIO COLLEGALE COMPARATIVO

1) RICERCA SCIENTIFICA

I criteri indentificati nella riunione preliminare per valutare la ricerca scientifica sono:

- a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi;*
- b) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;*
- c) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.*

Prendendo a riferimento il curriculum vitae certificato dalla candidata, si rileva che ella:

- a) ha svolto il ruolo di research coordinator in tre progetti di ricerca internazionali ed ha partecipato come membro ad un progetto PRIN. Le attività si sono svolte prima del 2016;
- b) ha svolto un'intensa attività di relatrice a convegni internazionali con continuità a partire dal 2007;
- c) non ha presentato premi e riconoscimenti.

Giudizio collegiale comparativo sull'attività di RICERCA SCIENTIFICA: BUONO.

2) ATTIVITÀ DIDATTICA

I criteri indentificati nella riunione preliminare per valutare l'attività didattica sono:

- a) numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi;*
- b) esiti della valutazione da parte degli studenti dei moduli/corsi tenuti;*
- c) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;*
- d) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato.*

Prendendo a riferimento il curriculum vitae certificato dalla candidata, si rileva che:

- a) la candidata ha svolto attività didattica già a partire dall'A.A. 1999/2000, attività che è diventata intensa, sia per numerosità dei corsi impartiti che per la continuità temporale svolta dall'anno di presa di servizio come ricercatrice universitaria. L'attività didattica è rallentata nel periodo di distacco presso la Commissione Europea. Agli insegnamenti – principalmente di ambito macroeconomico e di politica monetaria – in corsi di laurea e laurea magistrale si è affiancata una intensa attività didattica in corsi di master presso istituzioni internazionali;
- b) non sono riportate le valutazioni degli studenti, nemmeno quelle verosimilmente disponibili a partire dall'A.A. 2013/14. Nel curriculum si menziona unicamente un best teacher award per l'attività di teaching assistant alla London School of Economics;

c) non ci sono informazioni esplicite su questo punto, anche se naturale supporre la partecipazione della candidata alle commissioni di esame per gli insegnamenti dei quali è stata titolare;

d) non ci sono informazioni sull'attività di relatore di tesi di laurea. La candidata ha svolto attività di teaching assistant soprattutto durante i primi anni della carriera.

Giudizio collegiale comparativo sull'attività di ATTIVITÀ DIDATTICA: BUONO.

3) PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE

Le dodici pubblicazioni presentate dalla candidata vengono valutate secondo i seguenti criteri stabiliti durante la prima riunione:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore associato da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;

d) relativamente ai lavori in collaborazione, al fine di individuare l'apporto individuale dei candidati la commissione giudicatrice valuterà quanto segue: 1) si valuteranno eventuali dichiarazioni rese dai candidati e/o dagli altri autori della pubblicazione tese a chiarire la parte e/o le attività svolte e attribuibili ai medesimi nel lavoro scientifico; 2) si prenderà atto, ove espressamente dichiarata nella pubblicazione, della parte attribuibile al candidato; 3) negli altri casi la Commissione valuterà l'apporto individuale di un candidato alla pubblicazione sulla base della coerenza, anche sotto il profilo della continuità, con l'attività scientifica dallo stesso svolta nel complesso, della specifica competenza del candidato rispetto a quella dei coautori; ove ciò non fosse possibile, si assumerà che il contributo di ciascun autore sia paritario.

Si rileva quanto segue:

a) l'approccio utilizzato nelle pubblicazioni è principalmente empirico con l'utilizzo di tecniche econometriche standard e in alcuni casi (pubblicazione n. 3 e 5) più sofisticate. Nel caso delle pubblicazioni 1 e 10 l'analisi statistica è introdotta da un'analisi teorica modellizzata. L'analisi viene realizzata con buon rigore metodologico e con buon livello di originalità ed innovatività su temi di rilievo per le discipline economiche. In generale si rileva una certa eterogeneità nelle pubblicazioni presentate, molto apprezzabili in alcuni casi (1 e 10) dal contributo più limitato in altri (7 e 11);

b) le tematiche affrontate – principalmente legate al mercato del lavoro, all'economia monetaria e alla politica fiscale – rientrano solo parzialmente negli ambiti di ricerca tipici del settore scientifico disciplinare di economia applicata;

c) delle dodici pubblicazioni presentate, sei trovano collocazione in riviste di classe A per i settori economici incluso 13/A4 in base all' "Elenco delle riviste di Classe A per i Settori Concorsuali dell'Area 13 - Valido ai fini del IV Quadrimestre ASN 2021-2023 - pubblicato da ANVUR il 25/08/2022". Per le rimanenti sei pubblicazioni si evidenzia quanto segue: due sono apparse come contributo in volume con editore internazionale di prestigio; una è apparsa in una rivista nazionale con buona circolazione; una è apparsa come contributo a un report della Commissione Europea; due sono dei Working paper;

d) sei pubblicazioni sono a firma singola; per le pubblicazioni con coautori si ritiene che l'apporto della candidata sia significativo sulla base delle tematiche oggetto degli studi che sono coerenti con il resto dell'attività scientifica.

Giudizio collegiale comparativo sulle PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE: BUONO.

Giudizio collegiale comparativo complessivo della candidata BENEDICTA MARZINOTTO: La candidata ha svolto una buona attività scientifica, una intensa attività didattica e mostra un chiaro profilo scientifico che deriva da una attività di ricerca internazionale. Ha presentato alcune pubblicazioni con ottima collocazione editoriale, altre invece risultano ancora working paper. La commissione rileva che la distribuzione temporale delle

pubblicazioni non risulta costante, a causa verosimilmente dei periodi di congedo. I temi trattati sono solo parzialmente congruenti con il settore scientifico disciplinare del bando in oggetto. La commissione apprezza l'apporto individuale che la candidata mostra nelle sue pubblicazioni e il chiaro profilo scientifico che emerge dalla sua attività di ricerca. Nel complesso il giudizio della commissione è BUONO.

Prof.ssa Roberta Capello Presidente

Prof. Federico Boffa Componente

Prof. Stefano Comino Segretario

Firmato digitalmente
da:ROBERTA CAPELLO
Organizzazione:
POLITECNICO DI
MILANO/80057930150

Firmato digitalmente da: Stefano Comino
Organizzazione: UNIVERSITAUDINE/01071600306
Limitazioni d'uso: Explicit Text: Il titolare fa uso del presente certificato
solo per le finalità di lavoro per le quali esso è rilasciato. The certificate
holder must use the certificate only for the purposes for which it is issued.
Data: 26/09/2022 08:52:53